

高教文摘

2016年第2期（总第19期）

铜陵学院教育教学研究所 编

2016年6月20日

目 录

考试制度改革专题

- 考试功能的二重性困境与高校考试制度改革..... 龚江辉 1
- 关于高校考试制度改革的若干思考..... 马吉玲 3
- 论题库考试制度对高校教学的重要作用..... 赵欣敏 等 4
- 从利益相关者角度谈高校考试制度的完善..... 张秀梅 5
- 改革高校考试模式的思考..... 戴世英 7
- 高校考试制度向“应用型”方向转变初探..... 南 玥 9
- 素质教育背景下高校考试制度改革刍议..... 何云鹏 11
- 基于创新能力培养的高校考试制度改革..... 康永祥 13
- 基于学生个性发展的高校考试制度改革与实践..... 阎 巍 等 14
- 高校考试管理工作应解决的两个问题..... 刘 荣 15
- 美国高校考试评价制度的启示..... 邢维全 16

事之当革，若畏惧而不为，则失时为害。

——[宋]程 颐

考试功能的二重性困境与高校考试制度改革

龚江辉

一、高校考试功能的二重性困境

现代考试理论认为，考试具有评定、区分、预测、诊断、教学反馈、鼓励导向等基本功能。考试的评定功能对应于准则参照标准，用于判断学生是否达到了教学大纲所规定的要求；区分功能对应于常模参照标准，用于识别某一学生的水平在同组学生中所处的位置。近年来，各高校进行的考试改革都具有弱化区分性功能的动机，以达到以评定性考核替代区分性考核的目的。

然而，这样的考试改革与高校的学生管理实践是存在冲突的。在高校中，评定奖学金、保送研究生以及推荐就业等活动，都与学生的学习成绩高度相关，这就要求学生成绩必须具有一定的区分性，否则学生管理部门就无法找到一个客观标准来选拔学生。此外，一些用人单位在招聘大学生时，对于学生在校期间的学习成绩也较为关注，高分的学生往往能够比低分的学生获得更多的应聘机会。所有这些现实要求，都迫使高校考试必须具备一定的区分功能。

可见，目前高校的考试改革面临着一种尴尬的功能二重性困境。素质教育的理念要求强化考试的评定性功能，弱化区分性功能；学生管理部门和社会用人单位又要求考试必须具有一定的区分性，考试成绩要能够精确反映出学生的能力和水平。例如，在某高校的考试管理办法中，一方面要求教师在评定学生成绩时要注重能力，要尽可能减少卷面考试成绩所占的比重，避免学生的应试倾向；另一方面，该办法又要求课程的考试要达到一定的区分度，90分以上的学生不能超过某个比例，65分以下的学生不能少于某个比例，学生的最终成绩“要符合正态分布”。如果我们稍加思索，就会发现这两方面要求是自相矛盾的，因为在考试成绩与奖励、保研等评价直接挂钩的情况下，只要成绩具有区分度，学生就必然会追求高分。不同的考试形式只是改变了学生追求高分的方式，而没有改变其应试心理的实质。

二、二重性困境的根源：高校教学管理的局部最优误区

考试改革的困境核心在于目前许多高校的教学管理存在着严重的一刀切现象，对于不同类型的课程提出相同的教学和考试要求，忽略了学生培养方案中不同课程的差异性。事实上，如果能够对不同课程进行合理分工，一部分课程采用

评定性考核，一部分课程采用区分性考核，则二重性的困境就迎刃而解了。

我国的高校教学管理在传统上是对教师的管理，管理对象是具体的课程，所追求的目标在于每一门课程的局部最优，这一误区就是当前考试功能二重性困境的根源。在这种管理思路下，对于不同课程的管理方法必然是大同小异。而素质教育理念要求的是将教学管理转向对学生培养目标的管理，管理对象应当是学生的综合素质形成，追求所有课程教学效果的整体最优。这种理念要求不同课程应当处于不同的地位，教学要求和考试方法应当存在差异。

除了课程目标的差异之外，单一课程的局限性也是考试改革所必须考虑的问题。素质教育的要求，是要培养学生综合运用不同课程知识以解决复杂问题的能力。因此，孤立地强调学生在某一门课程中的综合能力，并不能真正达到素质教育的目的。现行的考试制度要求各门课程的教师对学生分别提出对本门课程的综合应用要求，这是一种从课程管理出发，追求局部最优的做法。这对于学生来说，由于时间有限，精力分散，对于各门课程都只能是疲于应付，浅尝即止，最终每一门课程所追求的局部最优并不能达成培养目标的整体最优。

三、以跨课程考核破解考试改革难题

第一，对于不同的课程，突出不同的考试功能。

考试设计应当从学生培养方案出发，对于培养方案中处于核心地位的专业课程，应当采用区分性考核，引导学生将主要精力投入到这些课程之中，并通过对这些课程的评价来真实地反映出学生水平的差异。对于培养方案中处于辅助地位的基础课程，则应当采用评定性考核，要求学生达到教学大纲的基本要求即可，避免为了追求高分而平均分配精力。评定性考核主要通过平时作业、课堂小测验以及对基本知识点的期末考试来完成，考核成绩只分为合格与不合格两个档次。评定性考核的成绩只用于反映学生完成学业的情况，而不用于奖学金发放、推荐研究生等具有选拔要求的管理活动。

第二，对于专业课程，设计针对单一课程的评定性考核与具有区分功能的跨课程考核相结合的考试体系。

（《大学教育》2014年第5期）

关于高校考试制度改革的若干思考

马吉玲

一、高校考试制度改革的必然性

- (一) 考试制度改革是时代发展的要求
- (二) 考试制度改革充分体现素质教育理念
- (三) 考试制度改革符合教育大众化的要求

教育大众化的一个典型特征就是学生类型的多样化。因此，大众化的高等教育在课程上要弹性化，有开放的教学计划、培养方式。这种开放的培养方式意味着更加灵活的学习空间、学习时间、学习形态，其主要的教育方法与形式应该是大课教学，它的特征是选修课比重较以往的教学计划有很大的提高，学生拥有更多的选择余地和选择空间。在课程组合、安排上学生由被动变为主动。

二、现行考试制度存在的弊端

(一) 考试目的功利化影响教学效果

传统考试制度突出表现在对分数的价值判断上。过分夸大分数的价值功能，强调分数的等级表现，以考核知识的积累、记忆为目标，并将学业成绩与奖学金、评优评先结合在一起，加剧了学生的功利化取向。这就给教师拓展教学内容，结合教学进度引入自己的科研成果，介绍学科前沿和发展动态等带来困难，影响教学效果。

(二) 考试题型标准化影响个性发展

标准化考试在一定程度上提高了考试的公平性、公正性、有效性，减少了人情分、关系分、误差分。但是，标准化考试客观性试题偏多，主观性试题少，且试题答案多数是唯一的，留给学生探索创新的机会少，不利于学生分析问题、解决问题能力的培养。这样，学生主观能动性的发挥、创造性的培养、个性化的发展都会受到限制。

(三) 评分标准精量化影响学习方法

长期以来，我们把分数看成能力的具体外在表现，分数越高意味着能力越强，造成只注重结果不注重过程，只注重分数不注重能力培养，影响学生良好学习方法的养成。

三、高校考试制度改革的思考

（一）更新教育观念，树立现代考试观

考试是一种手段，不是一种目标，考试目的应定位在检查教学效果、检查教学目标实现的程度、改进教学工作、提高教学质量、巩固所学知识和提高综合素质能力上。

（二）建立科学命题制度

（三）建立科学评分制度

（四）实行多样化考试形式

（《文教资料》2012年第5期）

论题库考试制度对高校教学的重要作用

赵欣敏 等

一、题库考试

说到题库考试，大家都不会陌生，如英语四、六级，TOEFL、GRE、雅思等题库，近年来又出现了考研题库、公务员考试题库、职称计算机、英语考试题库等，可见题库考试在国家级考试中占据着重要的地位。近年来，题库建设步入快速发展的阶段。

二、题库考试优势分析

传统的考试模式为教考合一型，任课教师对课程的教学、考试的命题和实施全权负责，具有很大的主观随意性、片面局限性和不规范性，不适应高校的发展。随着高校教学改革的不深入，越来越多的高校开始尝试实行教考分离制度和专业课程题库考试的探索。题库考试从根本上可以排除传统考试制度对教师、学生、学校和社会的不利影响。在高校实行题库考试制度，是当代中国实现科技强国的最优措施。

（《大学教育》2015年第3期）

从利益相关者角度谈高校考试制度的完善

张秀梅

一、 高校考试制度的利益相关者构成

一是投资者与主管方——政府教育主管部门；二是直接管理者——高校管理层；三是教育主体——学生与教师；四是教育最终受益者——用人单位。

二、 考试制度缺陷的利益相关者分析

（一）制度的规范与监督——教育主管部门

在高校考试的全过程中，主管部门基本处于局外人的状态，监管职能流于形式。对高校考试制度的相关工作体现在对其的检查、评比各项量化指标，对于指标的形成过程，则由于管理与监督的工作量和工作难度大，在实际执行过程中往往得不到应有的重视。

（二）考试规章制度的制定与组织实施——学校管理部门

在高校中，学校教学管理部门——教务处，负责具体考试规章制度的制定与组织实施，并对考试工作进行内部质量监控。由于制定、实施与监管均出自同一管理部门，出于趋利避害的动机，教务部门会倾向于简化考试形式，将考试的主要方式确定为最容易量化的开卷或闭卷方式，对试卷内容的要求主要从题量、知识覆盖面、难度、题型等方面体现。这样的结果既简化了自己的工作内容，也便于校内统计、反馈、监管以及主管部门组织的检查与评比，唯独忽视了市场真正需要的难以量化考核的能力信息。

（三）考试直接参与者——教师与学生

目前高校的现状普遍是出卷、监考和阅卷属于课程教学工作的一部分，对这部分工作的报酬普遍较低，激励与约束机制不健全。“激励”的直接反映是对教改立项的奖励，对于考试中的创新实践，由于难有衡量标准，很少实施奖励。“约束”则难以对常规的考试环节制定相关措施，教师只要不出差错地完成出卷、监考和阅卷工作就不存在风险。而探究与实践新的考试方式，其付出与回报不等值，在一定程度上阻碍了教师主动创新改革的积极性，也就不会为课程考核方式的探讨与实践投入更多精力。

（四）教育产品的市场需求者——用人单位

用人单位看重的是学生具备的诸如表达、交往、创新、合作能力以及本专业

所需的一些基本知识等综合信息。考试的最终目的主要是培养能够适应市场的人力资源。然而，作为市场需求方的用人单位，在对人力资源的初步考核环节，重要的诉求缺乏表达的渠道，供给与需求双方互相缺乏必要的沟通，使得考试脱离了其应有的目的。

三、利益相关视角下的高校考试制度的改革思路与建议

（一）切实体现主管部门的作用

教育主管部门在高校考试过程中虽然不便直接参与具体工作，但其在推进高校考试改革进程中的角色至关重要，在教学质量评估中应尽可能采用更容易反映学校实际情况的不定期抽查的方式。对调查中发现的成功的考试制度与实践及时加以归纳整理，将其制度化并适时在高校推广。

（二）完善对考试的监督与激励机制

（三）设计多元化考试评价指标

引入能力评价指标，实施多点监控，是完善考试评价体系的有效方式。第一，对知识的考核，可以延续卷面考试的形式。第二，对能力的考核，针对不同专业与课程做不同要求，通过论文答辩、专题讨论、情境案例模拟等方式，考查学生分析能力、学习能力、综合知识运用能力和团队合作能力。第三，多阶段考核，降低一次考试结果的偶然性。教务部门给予教师更大的自由裁量权，放开对平时成绩与期末成绩的比例限制，由教师根据每次考核的重要性自行确定评价标准。第四，考虑在专业课程评价中专业竞赛成绩折合专业课程成绩或学分，肯定学生的社会活动能力与创造力，并由此达到激励学生提升社会实践能力的目的。

（四）考核方式与内容适应社会需求

（《教育教学论坛》2014年第8期）

改革高校考试模式的思考

戴世英

一、考试改革的目的和意义

(一) 有利于培养创新型人才

(二) 有利于明确考试改革目标

在高校考试改革中，改革目标是实现学生知识、能力、素质的协调发展，因材施教，对学生进行个性化培养，提高学生的综合能力。

(三) 有利于提高学生学习的积极性

(四) 有利于综合考量学生的学习质量

二、当前高校考试存在的问题

(一) 偏离考试目的，考试功能单一

考试是高校教学工作的重要环节，是对学生所学知识的检验与评价，是激励学生不断进取的有效手段。考试是过程管理，即考试设计、考试的实施、考试过程的监督检查、考试结束后的总结，这一过程均是学校完成教学计划、实施人才培养方案的重要手段。一直以来，高校的考试的结束意味着一门课程学习的结束，很少有人认真总结考试结果，对教师和学生双方的教学效果和学习质量不能及时地反馈以获取相关的教学信息，对在教学过程中出现的问题缺乏诊断性评价，不能真正端正考试目的、发挥考试功能。

(二) 考试内容教材化，题型固化

(三) 考试形式单一，方式固定

考试形式是闭卷笔试多、开卷笔试少；传统考试方式多，课程考试改革少；理论考试多、实际操作少；统一组织的考试多、因不同的培养目标施考少。同时，这些考试形式基本上都是“一卷定结果”，没有将考试作为一个过程进行考核。所有这些定式，都不能客观地反映学生的知识运用能力，不利于学生创新思维的培养。而且，单纯依据期末考试成绩，或者加上比重较小的平时成绩，不足以全面考查学生的综合素质和能力。

(四) 评价标准简单化，缺乏科学性

目前，高校采用的是易于管理、容易量化的百分制评价标准，考试成绩仍然是评判好学生的重要标准，夸大了考试成绩的作用，造成分数高能力就强的假象。

三、进一步深化高校考试改革的策略及建议

（一）全面理解考试功能，端正考试目的

测评理论认为，考试具有诊断性、导向性、反馈性、评价性等功能。要进行考试改革，就要树立科学的考试观，正确理解考试功能，充分发挥考试功能。

（二）改革考试内容，丰富考试题型

无论是教学内容，还是考试内容，都应遵循专业的人才培养目标和方案、依据教学大纲又不拘泥于大纲的要求，坚持以发展能力为主，培养创新精神。同时，教师在题型的设计上，突破传统的题型模式，调整试卷结构，改变记忆性、“复制式”为主的考核，设计科学的考试内容。

（三）丰富考试形式，培养综合素质

从专业人才培养目标出发，依据课程的特点和性质，鼓励教师采用丰富多样的考试形式，将闭卷、开闭卷、机考、课堂小论文、口试、自我评价、社会调查等考试方式相结合，增加考察实践能力的考核形式。同时，增加学习过程多次考核的比重，达到提高学生综合素质的考试目的。

（四）评价标准灵活化，建立科学考核评价体系

考试改革要求坚持因人才培养目标施考、因材施教。考试成绩采用绩点法和加权平均法，对学生参与课题研究、竞赛获奖等给予充分肯定，建立科学的考核评价体系。

四、建立适合课程特点的考试模式

（一）平时 + 期中 + 期末考试模式

该种考试模式适合于高校公共基础课程的考试。可先建立卷库，实行“背靠背”的教考分离命题模式。

（二）平时 + 实践考核 + 期末考试模式

该种考试模式适合于学校工科专业课程的考试。

（三）平时 + 课程论文 + 期末考试模式

该种考试模式适用于文科学生专业课程的考试。学生根据课程的专业要求利用图书资料撰写课程论文，使学生在接受思维方式和科学探究的训练时，有效地掌握和运用专业知识，提高学生研究和创新的能力。

（《经济研究导刊》2015年第11期）

高校考试制度向“应用型”方向转变初探

南 玥

一、我国高校现行的考试制度

在我国，很多高校的考试制度基本相同，并且考试的形式也极其单一，虽然有闭卷和开卷两种形式，但闭卷考试却占了绝大多数。

在这样的考试现状和压力下，学生的学习目的只是希望考试过关。这样的考试制度更倾向于应试教育，以一考定成败，以考试的通过率指挥着学生的学习，大部分学生往往也只能学会考试题目中出现的内容，也造成大多数学生平常学习无压力，出勤率低，最后在考试前临时抱佛脚。同时，任课教师也无法及时掌握该门课程的教学效果，并且也无法更新和完善。

二、国外高校的考试制度

国外高校考试的内容涉及面很广，他们更注重的是学生的应用能力，而对记忆性的内容考查则较少，除基本理论知识以外，着重考查大量联系实际的应用类问题，学生甚至可以根据自己的兴趣爱好和特长选择考试题目。而且考试形式多样，可选择采用闭卷、开卷、半开卷、口试、答辩、实际操作等多种形式，依据如何发挥学生的真实水平为原则选择考试方法。

国外高校课程成绩评定方式采用课程作业、平时测验、期中考试、期末考试等多次考试相结合的方法，进行累计积分。其优点在于：一是期末考试成绩不占太大比例（一般为30%—50%），而比重较高的则由课程作业、平时测验、期中考试等组成的平时成绩占总成绩的50%—70%；二是评定中的成绩分类标准也是以人为本，多数不以分数进行评定，而是采用等级、固定成绩、成绩分布曲线等相结合的方法评定成绩；三是有一套比较完备的反馈制度，在考试结束后，教师不仅要评定出学生的成绩，还要针对此次考试的方法、内容、结果进行分析，并且分析结果要及时反馈给学生，要有针对性的指出学生的问题所在，根据综合情况进行个别辅导。

这样的安排，让学生对课程的学习贯穿于整个学习过程中，而不是仅仅注重于期末考试，有利于激发和鼓励学生的潜力，让他们能学到自己喜爱的知识，能在考试中检验自己所学知识的掌握程度，了解自己的优势和不足，从而才能真正考查学生对所学课程的理解，侧重学生分析问题和解决问题的能力。

三、我国考试制度向“应用型”的转变

（一）考试内容要体现课程的全面性

要改革考试命题的条条框框和考试内容的“死”多“活”少问题，关键是要围绕培养创新人才的目标来进行，侧重于对学生分析能力、创新能力以及解决问题的能力考核。并且不能局限于书本上的知识，要和社会现实问题结合起来，考核学生对所学知识的应用，这样才能培养出符合社会需求的应用型人才。

（二）改变单一的考试方法

千篇一律的题型，碎化了知识，禁锢了学生思维，不能适应应用型高校培养创新人才的要求。采用多种方法相结合，才能够真正的评价出学生对所学知识掌握的程度。将学生从对书本理论知识的机械记忆和简单理解中解放出来，加强学生对所学知识在应用方面的培养，使学生能够将所学的理论知识应用到实际的问题中去，解决实际问题。

（三）改变期末考试成绩所占比重过大的现象

应进行多阶段考试，强化考试在学习中的过程性，将学生对期末考试的重视程度和注意力转移到整个学习的过程中。同时改变以分数论定，以单一指标为衡量标准的片面方法，而采用多种评分方法相结合，更好的反映出学生真实的学习情况。

（四）注重考试情况的分析与反馈

考试不能以“分数”为学习的结束，教师在阅卷完成之后，应该对考试的方法、内容进行分析，改进教学方法。同时，还要将分析结果及时的反馈给学生，让学生能清楚地认识到自己和教学要求之间的差距，从而更加有效地帮助学生更好地掌握所学知识，真正理解所学课程内容。

（《科学大众·科学教育》2013年第2期）

素质教育背景下高校考试制度改革刍议

何云鹏

一、高校现行的考试制度不利于学生综合素质的全面提高

（一）对考试目的认识有误

考试作为教学过程中的一个重要环节，其重要意义之一就是教师的教与学生的学有机地结合起来，查缺补漏，更充分发挥其反馈功能。现行的考试制度虽然也要求教师进行考试情况分析，但大多流于形式，教师及高校的教学管理部门对此一般都缺乏足够的重视，而且也不能很好地把试卷中反映的问题及时反馈给学生，更无法起到教学相长的作用。甚至对于很多教务管理者而言，考试结束后最关心的是有多少人不及格，有多少人需要补考，有多少人需要做学籍处理，是否要开设重修课等。而不是根据考试结果分析自己的教学效果，并有针对性地、因人而异地对学生进行辅导，从根本上说是教学理念的缺失。如期末考试学生忙着临时抱佛脚、走马观花地记答案，对大多数学生而言，考试无非是为了获取学分，获得文凭和学位，使得他们不注重学习的过程，不能充分调动学生学习的积极性和主动性，致使不少学生把考试看作一种负担。为了考试而考试，学生成为了考试的“奴隶”，更谈不上通过考试提高自身的综合素质。

（二）考试形式过于单一

长期以来，一次性期末闭卷考试仍是多数高校大部分课程考试采用的主要方式，平时成绩、实践成绩所占比例不大，似乎分数成为衡量学生能力的唯一指标。这就导致学生只注重分数不注重能力培养。这种考试方式不能全面、客观、准确地反映教学全过程，不利于学生分析问题、解决问题能力的培养，更不利于形成人才培养的长效机制。

（三）考试内容片面死板

现行的考试很多以任课教师自主命题为主，而任课教师往往只根据指定教材所讲授的内容出题，缺乏对教学大纲和知识体系的深入研究与全面把握。而且考前教师就教材划定范围、设定重点的现象也较普遍。导致学生只能形成复制性思维而非发散性思维，从而抑制了个性化的发展，学生综合素质的提高和创新人才的培养终将成为一句空话。

（四）考试违纪现象普遍

二、改革高校现行的考试制度势在必行

考试作为人才培养的“指挥棒”，如果不及时改革，人才培养则很难跟上时代步伐，这样势必会造成人才培养与社会需求相脱节。

（一）为考试制度改革提供良好的社会环境

社会在对人才特别是对高校毕业生的检验与吸纳的标准和体系上，要转变观念，由传统的过分看重大学的档次，学历的高低，乃至至于学习成绩的优劣，向更加注重实际能力上转变。此外，充分发挥其强大的社会监督作用，抵制弄虚作假现象，包括考试作弊、学术造假、伪造证书等，从而还考试一个本来的“面目”。

（二）注重改革考试制度中的几个着力点

一是要以学校、教师为主体，深入改革，在考试制度改革中充分发挥主力军作用；二是要转变教育观念，明确考试目的，这是考试制度改革的前提；三是要丰富考试形式，改革考试内容，这是考试制度改革的重点；四是要建立促进学生全面发展的评价体系，评价方法可以而且应该多元化；五是要加强考试后的分析、评价及反馈等管理工作，这是改革考试制度的一个重要环节。

（三）使学生成为诚信考试的受益者

以学生为主体，让学生端正态度，自我负责，真正成为素质教育的最终受益者。学生作为受教育者，是素质教育的直接受益者，考试制度的改革关系他们的切身利益。学生应秉着主人翁的精神，明确考试目的，端正考试态度，认识到考试只是学习过程的一个环节，是对所学知识的检验与补充，而非学习的唯一目的。学生要清晰定位大学学习对自身发展的作用，锻炼创造性思维、提高学习能力是学生进入社会、适应社会的关键能力，是个人发展的基础和源动力。所以，学生要以自我负责的态度看待考试。同时，杜绝考试违纪、违规现象，真抓实干，踏实为学，诚信为人，促进自身素质全面、和谐地发展。

（《教育教学论坛》2013年第12期）

基于创新能力培养的高校考试制度改革

康永祥

一、高校考试制度中存在的问题

(一) 一考定成绩，缺乏对创新过程的考核

目前，我国多数高校对学生学习成绩的考核，主要以期末考试为主，期末考试在学生课程学习成绩评定中所占的比例，往往在 80%左右。学生平时的学习情况等在学习成绩评定中所占比例较小。这不仅严重违背了“学习认知规律”，而且不利于学生对知识的掌握和应用，更谈不上创新思维的形成。

(二) 考题以课堂内容为主，主要考核学生的“识记”能力

高校考试除了受传统应试教育模式的影响外，还要受到“学生评教”、“质量考核”的束缚，考出好的成绩不仅是学生的期盼，而且也成为了衡量教学质量的标准。因此，教师在考题的内容和形式的选择上，均以对“三基本”的掌握状况为考核目标，回避了对学生创新能力的考查。

二、对高校考试制度改革的思考

(一) 增强过程考核，变“要我学”为“我要学”

(二) 针对课程特点，选择多样化的考试形式

(三) 突出能力测试，激发个人思考

(四) 建立健全考试管理制度，促进考试制度改革不断深入

1、建立考试规章制度，构建科学合理、操作性强的考核评价体系

2、营造宽松和谐的考试环境，做到既有规范又有自主

在考核内容、考核方式的选择上，应给予教师更多的自主权，可采取开卷与闭卷、口试与笔试、理论与操作相结合的方式，考核方式的选择与确立应尊重一线教师的意见。

3、要鼓励教师参与考试改革

学校应将改革成效与教师的利益和职称晋升挂钩，提高教师参与考试改革的积极性。

(《教育探索》2012年第9期)

基于学生个性发展的高校考试制度改革与实践

阎 巍 等

一、传统课程考试制度的弊端

(一)重结果，轻过程

(二)有理论，无实践

在考试方法上，一般高校还停留在以期末试卷为主，这种方式以考查学生对知识点的掌握情况为主，缺少对学生实践能力的考核和评价，使学生无法将实践环节的学习高度重视起来，也就无法实现在校期间实践能力的快速提升。同时，传统考试方式既然无法考核和表现学生的实践能力，也就无法真正实现考试意义上的公平，学生的个性特长得不到体现，难以促进学生的个性发展。

(三)重专业，轻素质

教师教书育人不只是传授专业知识，还有责任教育学生提高自身修养和素质，这对于一个学生的全面发展是相当重要的。道德和素质是由内而外体现出的，虽然不能考试，却可以进行评价，要全面评价学生的各项指标，为社会培养具有高素质的专业人才。

(四)有评价，无激励

传统考试以卷面成绩代表本门课程学习效果的评价，对学生学习是一个阶段总结，考试过后信息反馈和分析不具体，起不到应有的激励作用。

二、基于学生个性化发展的考试制度改革

(一)多样化教学

(二)过程性考核

(三)综合性评价

我们要培养的是具有高素质应用型人才，素质教育是高等教育的重要内容，也是当前社会所需。教师在教学过程中，有义务有责任教导学生，育人成才，使之成为社会需要、国家需要的合格人才。因此，反映学生的综合素质，除了学业成绩外，还应包括学生对学习的态度、道德修养、创新能力、组织管理、表达应变能力等。

(《哈尔滨金融学院学报》2014年第2期)

高校考试管理工作应解决的两个问题

刘 荣

一、高校考试管理工作现状

考试管理工作的主要作用是确保考试的公正性、科学性、公开性。现阶段我国高校考试工作的内容比较繁杂，具有很强的周期性，而且考试项目比较多。通常情况下，高校的考试管理工作主要由教务处处理。当前，高校考试管理工作中还存在一些问题，比如缺乏完善的监督机制、信息反馈机制、试卷评阅有待进一步规范、教考并没有完全分离等，这些问题不利于考试管理作用的发挥。“依法治考”已经是现代教育事业创新、改革的必然趋势，因此非常有必要进一步完善考试管理工作。

二、完善高校考试管理工作需要解决的两个问题

（一）树立“以人为本”理念，进一步加强制度建设

1、进一步完善考试管理工作监督机制

目前，教育管理理论认为，现代教育行业应该建立监督系统、执行系统、教育决策系统“三位一体”的教育行政系统，其中最为重要的是监督系统。假如缺乏监督系统，就会导致自己对自己进行评论，无法为管理决策及实际执行提供科学、合理的依据。同时，严格分离考试组织和考试监督检查职能，采用建章立制等手段制定一个独立的考试管理检查监督系统，从而逐步完善考试管理工作监督机制，确保顺利实施各项考试管理制度，提高高校考试管理效率，实现考试管理工作的可持续发展。

2、实现考试管理工作制度的透明化，鼓励师生一起参与考试管理制度建设

3、制定科学、合理的考试违纪处理申诉制度

（二）进一步完善机构，规范管理程序

1、建立考试中心，加强考试运行管理

2、进一步完善考试监督机构，全过程监督考试管理

（《文教资料》2016年第2期）

美国高校考试评价制度的启示

邢维全

一、我国高校现有考试评价制度的弊端

考试的评定区分与导向功能就像是指挥棒，从根本上影响了学生对学习内容和学习方式的选择，也决定了人才培养的方向和质量。可是，现行的高校学生考评制度存在着诸多缺陷，主要体现在如下几点：

考试形式单一，考试范围狭窄；考试内容重书本理论知识；考试时间过于集中，学生学习压力大；考试作弊现象严重；试卷分析与考试结果反馈力度不够。

当前的考试评价功能仅限于确认学生的学业成绩，很少提供改进教与学的有效信息，从本质上说是失去了考试评价的教育性功能，即促进学生发展的功能。现如今，以评分数、划等级为标志的传统教学评价，在许多方面与学生的个性、人格相背离，特别是“以分取人”、“以分分等”的否定性评价方式，束缚了学生创新精神和创新能力的培养。

二、美国高校考试评价制度的特点

（一）完善的考试评价体系

1、在考试形式上

美国高校大多数课程结束时都要进行一次期末考核，课程进行中间还有期中考试和各种小测验。学校不完全是根据课程的重要程度来决定是否闭卷或开卷，而是始终坚持最大程度地发挥学生的真实水平。如数学考试，教师会允许学生带上公式或书本开卷考，或者考试时发给学生常用数学公式，以便学生在考试中把全部注意力投入到应用公式及原理上。考试根据不同专业不同课程的特点采用闭卷、开卷、口试、答辩及实际操作能力测试等多种形式。

2、在考试内容上

考试内容灵活多样，不拘泥于教科书，除了概念和基本原理知识外，还有大量的与实际相联系的应用题。所有考试的目的在于确定学生是否真正完成规定的学习任务并掌握了授课内容，考查学生对所学课程的理解程度，考核的侧重点是学生分析问题和解决问题的能力。尤其在人文和社会科学考试中，有近一半的问题要求学生从多方面讨论复杂问题，有标准答案的题目不多。学生不必死记硬背教材的条条框框，只要尽可能发挥各自的想象力和创造性思维，问题的答案

只要能言之有理或自圆其说，都可以得到理想的成绩。考卷上，通常有一部分分值的题目允许学生根据自己的兴趣或特长选择作答。

3、在阅卷上

为确保考试的公正性和公平性，很多学校实行校内评卷和校外评卷相结合的方法，以保证大学学位标准的一致性。这种考试制度对各大学维护较高的学术水平、保持良好的考风和学风、推动校际交流都有促进作用。

4、在学生分数评定上

采用分次累积的计分方法，避免单一指标的评定。一般成绩构成是由课堂表现、平时测验、期中考试、期末考试和事例分析等几个部分组成，根据课程的特点，按比例计算成绩，或由数次考试共同决定成绩。教师可以参考学生平时在课堂上的讨论、研讨课上的积极表现（能否在自己阅读和调研的基础上，阐述自己的观点和意见），以及参加社会实践的反馈、学期论文中所体现出的调研能力等，按照比例综合评定学生成绩。

近年来，美国高校考试不断进行改革。为鼓励学生学好知识，尽量不以分数来评判，采用等级评分、成绩分布曲线评分等相结合的方法。例如，布朗大学记分用A、B、C及“无学分”，学生成绩未达标准，就不记分，也不在学生成绩单上做记录。

5、在考试信息反馈上

考试结束后，教师不仅要评定成绩等级，还要讨论考试内容和方法，并指出学生考试成功或失败的原因所在，且根据学生的不足酌情给予个别辅导。在师生共同讨论中，如发现学生对某一问题是理解的，仅是卷面上表达不好而使人产生误解，则可以更正考核结果。这种做法有助于考试诊断与反馈功能的良好发挥，可以让学生清清楚楚地看到教师是在认认真真地“考评”，而不是机械地“给分”。

（二）注重学生综合素质的评价

在考试评价的同时，美国大学从招生环节开始，就重视学生的综合素质和社会经历，关心教师对考生的综合评语，了解考生是否合群，是否积极参与文体活动和社会公益事业等。在求学过程中，对学生的评价更是包括社会调查、家庭作业、实验科研项目，以及平时课堂上小组讨论时的参与程度等等各个方面。无论是哈佛大学还是美国其他大学，都在竭尽全力为更好地传承文理融合的“通才教育”而努力。

20世纪80年代以来，美国高校学生评价更多地表现为质性评价占主导地位，并注重在情境中评价学生。在美国高校广泛应用的主要有档案袋评价、对具体技能的评价等学生评价考核方法。

1、档案袋评价方法

这是用来了解学生的成长历程与发展进步的方法。档案袋评价是在宽松的环境中，在各种情境下完成的，它的作品种类和风格多种多样，既可以是最终作品，也可以包括草稿、修改稿，还可以附带有他人评价、自我反思、自我评价等补充材料。它强调形成性评价，关注学生的成长、改变历程和表现性行为，既注重学习结果也重视学习过程，很好地弥补了以考试为主要形式的终结性评价的不足。同时，这种评价方法也激励着学生本人、教师、社区成员共同参与和关注学生学习，给学生全面展示自我的机会。学习者的批判性、创造性思维以及解决问题的能力、情感、态度、个性、审美、合作精神、人际处理能力等方方面面的素质，都可以纳入多元评价范围，具有极大的灵活性，清晰地展示了学习者的成长过程，在达到教学目的的同时，也注重了对于学习者隐藏的学习潜能的挖掘。

2、对具体技能的评价

为了让毕业生更好地适应社会发展的需要并顺利就业，美国高校注重对学生交流能力、问题解决能力和批判性思考能力等基本技能的培养和评价。对交流能力的评价方式主要包括口试、辩论会、情景模拟、实习日记、实验报告、海报、图表、幻灯片展示、网上论坛等。批判性思维技能评价通常使用的方法有论文法、日记法、多项选择测验等。问题解决能力属于高级智慧技能，最常见的评价办法是模拟情境中的角色扮演及案例研究。对具体技能的评价重在实践，克服了仅仅学习书本知识所导致的理论与实践的脱节，有利于创新型人才的培养。

三、美国高校考试评价制度对我们的启示

美国的考试评价制度在很大程度上体现了灵活性、开放性、多元性的特点，鼓励学生实践创新、彰显个性，除了在考试评价具体方式方法上值得我们学习和借鉴外，在考试评价的观念和制度建设方面，也给我们重要的启示。

（一）树立“以人为本”的考试评价理念

人的发展是目的，考试和评价只是手段，考评活动应该以人为本，致力于人的全面发展。考试不是简单地对人身心素质高低、知识多少的测量，而应该是学习取向甚至是个体价值取向的导向。树立“以人为本”的考试评价理念，就是要

重视尊重每个学生的特长和个性，帮助学生发挥个人的优势与潜能，使其意识到自我存在的意义与价值。引导学生把肤浅的、功利的学习动机变为内在的、深层次的求知欲望，培养学生独立获取知识的能力和探索创新的意思，由单纯追求考分转变为追求个性全面而自由的发展。

（二）建立健全考试质量分析与评价反馈机制

（三）构建科学的学生综合评价体系

“改变学生学习的最迅速的方法，就是改变评定制度。”要改变以考试成绩为标准的传统做法，评价体系必须对学生的知识、能力、素质作出全面的综合评价，考试成绩除采用绩点法或加权平均法外，还要加大对学生实践能力考核的比重，并对学生的创新、获奖、突出才能给予充分肯定，尊重学生个性发展。