

· 教育经济与财政 ·

人才培养模式、劳动力市场 与大学生就业

马 廷 奇

(武汉理工大学 高等教育研究所, 湖北 武汉 430070)

摘 要: 大学生能否充分就业既与高等教育人才培养质量有关, 也与劳动力市场及其供求机制有关。当前人们更多地把大学生就业难问题归责于高等教育, 实际上, 劳动力市场缺陷可能是更为根本的原因。劳动力市场分割导致大学生人才配置效率偏低, 劳动力市场信息机制失灵导致高等教育人才培养价值取向迷失。因此, 要实现大学生充分就业, 既有赖于高等教育人才培养模式的改革和创新, 也有赖于劳动力市场的改革和发展。

关键词: 大学生就业; 劳动力市场; 产业结构; 人才培养模式

中图分类号: G40-054 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-4203(2013)03-0034-06

Talents Training Model, Labor Market and College Graduates Employment

MA Ting-qi

(Institute of Higher Education, Wuhan University of Technology, Wuhan 430070, China)

Abstract: Full employment of college graduates is determined by the talents training quality of higher education as well as the mechanism of supply and demand in the labor market. The difficulty of college graduates employment is attributed to the higher education by the public; in fact, defects of the labor market may be the real fundamental reasons. Labor market segmentation leads to the low rate of college graduates allocation, and the value orientation of talents training in higher education is lost due to the failure of the information system of the labor market. Therefore, to promote full employment depends on the reform and innovation of talents training model in higher education, also depends on the reform and development of labor market.

Key words: college graduates employment; labor market; industrial structure; talents training model

收稿日期: 2013-02-05

基金项目: 国家社会科学基金一般项目(10BGL040)

作者简介: 马廷奇(1968—), 男, 河南周口人, 武汉理工大学高等教育研究所副所长, 教授, 教育学博士, 从事高等教育政策与管理研究。

促进大学生充分就业既是国策也是民生。大学生就业问题不仅关系到个人投资高等教育能否获得预期收益,影响人们投资高等教育的行为,而且关系到人才资源能否实现有效配置,影响经济社会的可持续发展。近年来,不少学者试图证明,由于我国高等教育规模扩大引起的大学生就业人数逐年攀升与社会就业岗位相对缩减之间的矛盾,是大学生就业难问题产生的根源。实际上,大学生就业难除了可归因于高等教育自身问题之外,也与劳动力市场的发育程度及其运行机制是否完善密切相关。当前我国大学生就业环境的变化和劳动力市场的发展,为增强我国高等教育人才培养模式对劳动力市场人才需求的适应性,并对促进大学生就业提供了契机。

一、高等教育人才培养模式、劳动力市场与大学生就业问题的关联

关于如何促进大学生就业,我国政府的政策目标和制度建设取向是清晰、明确的。《中华人民共和国就业促进法》第二条规定,“坚持劳动者自主择业、市场调节就业、政府促进就业的方针,多渠道扩大就业”。2002年教育部、公安部、人事部、劳动保障部等四部门联合发布的《关于进一步深化普通高等学校毕业生就业制度改革有关问题的意见》中也明确指出,“建立市场导向、政府调控、学校推荐、学生与用人单位双向选择的就业机制”。可见,我国大学生就业机制改革的方向与国家宏观层面建立适应市场经济发展的劳动力市场就业机制的要求是一致的。

对于什么是大学生就业难,是否存在大学生就业难的问题,人们的认识有较大差异。有学者认为,大学生就业问题不是因为“扩招”才有的,它在扩招之前就已经存在;扩招不是就业难的直接原因,即使不扩招也同样存在同龄人口的就业问题。^[1]实际上,西方国家大学毕业生同样不能实现完全就业,也存在不少大学生“毕业即失业”的问题。那么,为什么大学生就业在西方国家没有成为问题,或者就业难问题没有像我国这么突出?究其原因,这可能与我国产业结构和经济结构有关,也与大学学制、人才培养模式、工作搜寻时间安排以及就业市场机制等因素密切相关。笔者认为,大学生充分就业并不是指大学生完全就业。在市场经济条件下,不完全就业是绝对的,任何时候也不可能实现所有大学生的完全就业。是否存在大学生就业难问题有两个关键指标:一是大学生的失业率是否超过了社会的承受力,

以及是否影响了人们接受高等教育的积极性;二是大学毕业生是否存在大面积的结构性失业。调查显示,2011届大学生毕业半年后就业率为90.2%,虽然2009—2011届大学毕业生失业率总体上呈现下降趋势,但2011年仍达到9.8%,有将近65万大学生毕业半年后仍处于失业状态;在已就业毕业生中,有14%处于低就业状态(即从事与专业不相关的工作或兼职工作);受雇全职工作的大学毕业生的工作与专业相关度为64%,其中,本科院校毕业生为67%,高职高专毕业生为60%;在红牌专业(即就业率较低的专业)中,部分是由供大于求造成的,但更多是由于人才培养质量达不到产业的要求造成的。^[2]可见,无论从大学生失业的数量还是结构而言,都存在事实上的就业难问题。

从现实影响因素而言,解决大学生就业问题有赖于大学人才培养和劳动力市场的共同作用,即既取决于大学人才培养质量的提升,又取决于劳动力市场的不断发育成熟,涉及大学生人才资源的“生产”和“营销”两个环节。在计划经济体制或精英教育背景下,大学毕业生“统包统分”或“供不应求”,不存在就业问题,因此既不存在人才培养质量问题,或者说质量问题没有成为利益相关者关注的焦点,也不存在人才培养的供求矛盾。随着我国市场经济的发展和高等教育体制的变革,“制约大学生就业的因素越来越表现为一种多因素、复杂的、深远的存在”,实践证明,大学生就业制度改革必然是就业环境的产物,深刻反映着社会变迁所留下的足迹,进而表现为大学生就业制度改革的形式、内容、结构、体制机制的新变化。^[3]当前,我国高等教育改革之所以强调大学人才培养模式改革的重要性,是因为劳动力市场对高层次人才的需求是多样化和经常变化的,所以高等教育人才培养模式的类型也应该是多样化的。这种多样化不仅体现在不同层次和类型的高校中,也体现在不同的学科和专业中。从具体的实践层面而言,不同的人才培养模式,在培养目标、课程体系和教学内容、教学模式和方法以及相应的考核评价、教学管理制度安排等方面也应有所区别。不同的人才培养模式“反映了高等学校与劳动力市场,尤其是高层次人才市场之间的不同的结合与对接机制”,以及“在面对劳动力市场的就业挑战时所采取的不同选择,和人才培养的不同思路与办学的不同定位”。^[4]在本质上,高等教育人才培养模式改革与劳动力市场的多元化需求是密切相关的。不同的社会服务面、不同的工作岗位技术层次,需要不同类型和不同层次的人才。所谓结构性失业,表面上看

是大学毕业生数量供大于求,实际上是人才培养模式单一化的反映。因此,大学的人才培养模式改革是解决大学生就业问题的根本途径。在市场经济条件下,没有人才培养模式的多元化改革,高等教育人才培养与劳动力市场需求的结构性矛盾就不可能解决。当然,高等教育培养人才的数量和质量是否“适销对路”,还要受劳动力市场需求结构和市场机制成熟度的制约。

劳动力市场是劳动力供求双方进行交易的场所以及运用市场机制调节劳动力供求关系的组织形式。大学生就业市场是劳动力市场的一个子市场,其供给主体是各类高校,需求主体是各级各类企业和行政事业单位。与我国整体的劳动力市场一样,大学生就业市场也经历了从计划配置向市场配置转型这样一个逐步发育的过程。在现实境况下,大学生就业市场除具有一般劳动力市场的共性之外,还具有自身的特殊性:从就业市场分割状态而言,大学生就业市场不仅具有制度性分割、区域性分割,还具有就业时间和就业经验的分割^[5];从供求主体而言,大学生就业市场的层次相对较高,不仅表现在供给主体的人才知识和技能层次较高,而且表现在需求主体的岗位技术层次要求相对较高。此外,与一般劳动力市场求职者相比,大学生更倾向于在知识密集型行业就业,或在产业链的高价值环节就业,同时,也只有具有较高知识技能的人才能胜任这些岗位职能的要求。

劳动力市场运行是一个复杂的过程,受社会经济环境、技术进步、产业结构、政府规制等多种因素的影响,各种影响因素的不同组合方式,形成了劳动力市场不同的供求状况和劳动力资源的配置机制。^[6]从大学生个体职业选择而言,表面上看是大学生自由抉择的过程,实际上却不可避免地受就业市场所能提供的职业岗位、工资待遇、发展前景等方面的限制;从大学生就业市场的供求关系来看,表面上是“供过于求”、“供不应求”和“供求平衡”的供求矛盾此消彼长,进而体现为大学生工资价格的差异和上下波动的特征,实际上是经济或产业结构的变化与高等教育人才培养之间适应性程度的反映。也就是说,大学生就业结构必然受到一定经济发展水平的制约,实际上,“劳动力需求作为产品需求的派生需求,其结构与一国的经济结构紧密相关,这包括经济的产业结构、区域结构以及微观层面上的规模所有制结构”^[7]。因此,单纯从大学生供给的角度进行调整,已不能有效解决我国大学生的就业问题。

当前我国大学生就业问题,既有高等教育人才

培养的责任,也有大学生就业市场的原因,促进大学生就业的关键在于对劳动力市场的人才需求状况进行管理,提高市场对大学生的有效需求以及企业吸纳大学生就业的能力。一方面,产业结构升级可以提供更多高质量的就业岗位,从长远来看这是解决大学生就业问题的根本途径;另一方面,完善大学生就业市场运行机制,有助于一定程度上消除大学生因就业市场的制度性、区域性分割以及就业信息不充分而导致的就业障碍。

二、高等教育人才培养模式与劳动力市场需求的悖逆和矛盾

如前所述,大学生就业问题的产生是高等教育人才培养和劳动力市场共同作用的结果。目前学界和大众舆论将大学生就业问题简单地归责于高等教育,比如高等教育扩招和质量下滑等因素,是有失公允的。应该说,高等教育人才培养确实存在问题,但如果不对劳动力市场进行改革和创新,仅靠高等教育改革,大学生就业问题同样不可能有效解决。实际上,高等教育人才培养模式与劳动力市场需求之间相互悖逆与矛盾,是近年来我国大学生就业难问题持续存在的主要原因。

1. 市场经济条件下高等教育人才培养模式改革滞后于劳动力市场的多样化需求

高等教育作为最高层级的人才培养活动,尤其是作为就业前的准备性教育,不可能封闭于“象牙塔”之内进行,满足劳动力市场对高层次专门人才的需求,是高等教育的首要职能。当前,推进产业结构调整和产业优化升级已成为国家经济发展的重要战略,在此背景下,加快第三产业发展和第二产业升级改造,以及优先发展信息、新能源材料、生物制药、基因工程等战略性新兴产业成为我国经济社会发展面临的必然选择。根据产业就业互动理论,产业结构调整必然带动劳动力结构和技术结构的一系列根本性变革,引起劳动力就业产生新组合,并由此促使其提供人才支撑的高等教育结构作出相应调整。因为“高新技术产业发展的前提条件就是高等教育制度创新和办学实力的突破”,“没有学术领军人物和拔尖创新人才,一定发展不出高新技术产业”。^[8]然而实际上,我国高等教育无论是学科专业结构还是层次结构,以及人才培养的具体方式都严重偏离了产业结构调整 and 劳动力市场的要求。学科专业建设简单遵循学科发展的逻辑,而不是以劳动力市场和

经济发展的实际为依据;专业设置偏于“拍脑袋”和“跟风”,缺乏科学的学术论证和周密的市场调研,许多新专业内涵建设严重不足,忽视与产业结构调整的市场需求对接。在这种情况下,高等教育人才培养与劳动力市场需求的结构性失衡也就不可避免。

如果说学科专业建设和调整改革滞后可能导致大学毕业生结构性失业的话,那么,在高等教育人才培养中学术性取向与职业性取向间的价值冲突,以及相应的课程体系和课程设置与劳动力市场的脱节就可能造成大学毕业生知识技能性失业。长期以来,尤其是在精英教育条件下,我国高等教育更倾向于进行学术性知识教学和科学研究,培养学生的就业能力并不是高等教育所关注的核心问题。因此,高校也就不可能将主要资源以及主要的课程安排,用于培养学生职场所需要的就业能力和就业素质。这也是我国大学教育长期排斥职业教育,以及职业教育质量不高和得不到社会尊重的主要原因。在高等教育办学实践中,课程建设主要体现为重学术取向轻职业取向,即重理论课程轻实践课程,重学科逻辑轻市场需求;在教学模式上,体现为重视学科专业的学术性规训,忽视与学科专业相匹配的职业训练,重视教师主导教学过程,忽视学生的个性化发展。从世界范围来看,在高等教育大众化阶段,日本和欧洲一些国家和地区十分重视大学生就业与专业之间的有效对应。特别是近年来,面对入学资质、学习方式和教育体系变化的趋势,上述国家和地区的社会各界开始对高等教育的社会效用性,以及大学教育与劳动力市场的衔接关系进行反思,并着力开展各类学术性、实践性的教学改革。^[9]当前,我国大学生就业难问题,固然有某些学科专业毕业生供大于求的结构性原因,但最根本的还是偏重学术性导向的课程设置和教学模式导致大学生就业能力偏低,由此造成大学生就业能力与人才市场的需求不相适应。尽管目前高校、政府和用人单位对大学毕业生就业能力内涵的理解不尽相同,但普遍认为就业能力并非仅仅指就业岗位技能,而主要是指大学毕业生的经验积累和学习成绩能否转化为社会活动的实践能力,包括独立工作的能力、协作能力、沟通能力、分析和解决问题的能力以及个性心理品质等。可见,高等教育如何在课程改革和人才培养中处理好高深知识与职业技能、学术性取向与职业性取向之间的关系,是培养大学生就业能力和解决大学生就业亟待重视的课题。

2. 劳动力市场分割和不成熟的市场机制导致高等教育人才培养过程中价值取向错乱和信息偏失

由于我国劳动力市场发展较晚,无论在运行机制上还是结构形式上,劳动力市场都还很不完善,加之市场本身所固有的“失灵”,劳动力市场供求机制难以有效引导高等教育人才培养模式改革。一方面,由于计划经济管理体制的“惯性”制约,产业结构调整 and 升级改造对人才的需求难以及时在劳动力市场的供求信号中反映出来;同时,由于长期以来社会用人单位只是习惯于从高校招聘人才,缺乏积极参与高等教育人才培养模式改革的有效制度和机制,因此经济结构变化对人才的需求也就难以及时转化为高等教育人才培养模式改革的决策和动力。另一方面,产业结构具有相对稳定性,如果缺乏足够的政策牵引和较为紧迫的经济危机环境,经济结构短期内很难实现突破性改变。在实践中,由于我国经济结构固有的路径依赖,经济结构调整和产业升级改造速度缓慢,与此同时高等教育规模迅速扩大,人力资本积累速度快速递升,现有产业结构很难吸收消化大量大学毕业生就业,进而引发大学生失业问题。

当前,随着市场经济的发展,劳动力市场已成为人力资源配置的主要途径,与此同时,人才资源的资源配置机制引导人们投资高等教育和选择专业的功能进一步凸显。在此背景下,人们接受高等教育正在逐步脱离“计划安排”的轨道,而更多地带有理性选择的成分。但市场是一把“双刃剑”,尤其是在劳动力市场分割的状态下更是如此。尽管接受高等教育有助于大学生提高自身素质,有助于突破某些劳动力市场分割的限制^[10],但实际上,我国大学毕业生市场仍呈现多重分割状态,主要表现为制度性分割、区域性分割以及主次市场分割等。不同就业市场之间的工资待遇、社会保障、就业环境、晋升机会等都有很大差别,并且次级劳动力市场与主要劳动力市场界限分明,人才流动极为困难;相对而言,拥有高学历、就读热门专业、毕业于重点大学的学生,进入主要劳动力市场就业的机会较多。在实践中,大学生就业市场的这种多重分割状态对高等教育人才培养的消极导向是多元的。不少学生为了获得在主要劳动力市场或经济发达区域就业的机会,片面追求高学历、争读热门专业、迷恋名牌大学、竞相到发达地区就学,进而导致整个高等教育系统的结构性扭曲。不同层次高等教育不安其位,办学缺乏特色,人才培养模式同质化倾向明显;高等教育改革长期倡导的为区域经济发展服务、培养技能型人才、重视学生个性化发展等人才培养理念很难落到实处;为了迎合人们对所谓热门专业的追求,有些高校甚至放弃了对学科专业的理性调整和人才培养模式改

革的努力;由于缺乏统一的劳动力市场价格和信息共享机制,致使政府和高校很难科学规划高等教育发展和人才培养服务面向。可见,劳动力市场分割不仅会导致人们对高等教育的非理性要求,而且也会导致我国高等教育人才培养模式改革渐趋滞缓。

三、建立高等教育人才培养与劳动力市场需求相衔接的长效机制

综合分析,我们可以认为,高等教育人才培养模式与劳动力市场之间具有双向制约关系。当前,我国学界和大众舆论出于对高等教育发展和人才培养质量问题的深刻反思,主要关注高等教育改革对于解决大学生就业问题的迫切性,而对劳动力市场对大学生就业的影响关注不够。也就是说,大学生就业问题,既有高等教育人才培养的责任,也有劳动力市场的责任。因此,要破解大学生就业难题,建立高等教育人才培养与劳动力市场需求之间的良性互动衔接机制至关重要。

1. 深化人才培养模式改革,适应劳动力市场的需求

人才培养模式改革是高等教育改革的核心,也是高等教育改革的难题,因为它不仅仅是一种操作层面上的改革,而且涉及高等教育人才培养与劳动力市场之间的关系,因而“这一改革实质上是一个高等教育管理体制改革的改革,是一次制度的创新”^[11]。从整个高等教育系统而言,建立多层次、多样化、灵活而开放的人才培养体系是人才培养模式改革的目标。首先,要促进不同层次不同类型的高等教育办出特色。当务之急是“探索建立高校分类体系,制定分类管理办法,克服同质化倾向”;“根据办学历史、区位优势和资源条件等,确定特色鲜明的办学定位、发展规划、人才培养规格和学科专业设置”^[12]。其次,不同高校、不同学科专业,要根据其办学定位、人才培养目标、服务面向等,确定不同的人才培养模式;即使同一学科专业,也应根据学生资质和未来发展方向采用分类培养模式;根据不同高校、不同学科专业在“学术教育——职业教育”连续谱系中的办学定位,调整学科专业结构、人才培养方案、课程体系和教学内容及其相应的教学模式,尤其要把培养学生的就业能力和实践能力贯穿于高等教育教学改革和人才培养的全过程。第三,高等教育人才培养模式改革不能封闭进行。一方面,高等教育不仅仅要对经济发展和劳动力市场进行适应,而且

要研究经济结构调整和劳动力市场发展的趋势,提前规划学科专业结构和人才培养体系,并在实施过程中进行动态调整;另一方面,高校要加强与社会企业和用人单位的沟通和联系,建立社会参与人才培养、就业工作的体制机制,及时根据市场的需求进行有针对性的人才培养模式改革。

2. 合理规划产业结构调整,吸纳更多大学生就业

产业结构调整对大学生就业的意义包括两个方面:一是通过产业结构调整引导高等教育学科专业调整和人才培养模式改革,推进高等教育培养适应劳动力市场需要的人才;二是通过产业结构调整增加对高技能人才的需求,从而吸纳更多的大学生就业。当然,产业结构调整的动力主要来源于经济系统内部以及国家经济发展的战略需要,主要目的是提升企业生产效益和产品的市场竞争力,而不是着眼于解决大学生就业问题。然而事实上,产业结构调整如果能实现与高等教育规模的同步增长,或经济发展能够吸纳更多的大学生就业,那么就能够实现经济发展与高等教育发展的“双赢”。因此,产业结构调整一方面要根据经济发展的内在规律和外部环境提出的要求进行,另一方面必须考虑高等教育发展所能提供的人才支撑。第一,各级政府要把高等教育改革与发展规划、人才队伍建设规划纳入经济发展和产业结构调整规划之中,统筹协调经济发展与高等教育发展、人才队伍建设的关系,使产业结构调整在人才资源的支撑下有序进行。第二,要加快科技型第三产业的发展,以及第二产业由东部沿海向中西部地区的转移,以解决我国第三产业吸纳大学生就业不足以及大学生就业的区域结构失衡问题。第三,把第二产业或传统产业的转型升级和发展高科技产业结合起来,如果说前者是解决大学生就业问题的主要途径,那么后者则是提升国家竞争力、提高就业质量的根本途径。^[13]

3. 推进劳动力市场改革,促进大学生顺利就业

从较为理想的状态而言,一个完善的劳动力市场主要体现为劳动力市场的同质性、就业条件的均等性、劳动力供给的分散性、劳动雇佣方式相对独立等四个基本特征。^[14]当前,一方面我国劳动力市场运行依然受到计划体制惯性的制约,另一方面与市场经济相适应的劳动力市场运行机制还处于形成过程之中,这两股力量的交织使我国大学生就业以及高等教育人才培养面临着较为复杂的环境和制约因素。因此,深化以大学生充分就业为目标的劳动力市场改革势在必行。其一,加快统一劳动力市场建

设,统筹规划城乡、区域之间大学生就业工作;规范收入分配,逐步缩小行业、区域之间的收入差距;加大去中西部地区就业大学生的政策支持力度,缓解大学生就业的区域结构失衡。其二,加快劳动力市场的信息化建设。充分的劳动力市场信息不仅有利于大学生及时就业,而且有利于引导高等教育有针对性地进行人才培养模式改革,增强其对人才市场的适应性。政府和就业中介机构要加快劳动力市场信息基础设施建设,完善高校、企业和劳动力市场大学生就业信息的数据库系统及其发布机制,准确地向高校和大学生传递人才需求信息,减少信息搜寻成本和信息误差;建立政府、高校与劳动力市场之间对话沟通机制,及时交流人才使用和培养中的问题,推动建立利益相关者共同参与高等教育人才培养的体制机制。其三,加强劳动力市场运行的规范化建设。相对于用人单位,当前大学毕业生是劳动力市场的弱势方,因此,如何规范用人单位在劳动力市场中的行为,维护大学生权益,是保持高等教育健康和就业公平的关键。当务之急是尽快出台与大学生就业相关的包括实习和就业、工资待遇、社会保障、性别平等方面的法律法规,为大学生公平公正就业营造良好的市场环境。

参考文献:

[1] 李彬. 中国产业结构转换与大学生就业关联性研究

[J]. 中国人口科学,2009,(2):34-43.

[2] 麦可思. 2012 年中国大学生就业报告[EB/OL]. (2012-06-11). http://job.jyb.cn/jysx/201206/t20120611_497687.html.

[3] 闫广芬,吴俊. 大学生就业背景下的美国高等教育改革及其启示[J]. 中国高教研究,2011,(5):49-52.

[4][11] 谢维和. 对口与适应——高校人才培养与劳动力市场的两种关系模式[J]. 北京大学教育评论,2004,(4):9-11.

[5][10] 应松宝. 论大学生就业市场分割与高等教育的相互作用[J]. 中国高教研究,2007,(3):35-37.

[6] 赖德胜. 教育、劳动力市场与创新型人才的涌现[J]. 教育研究,2011,(9):8-13.

[7] 赖德胜,吴春芳,潘旭华. 论中国劳动力需求结构的失衡与复衡[J]. 山东社会科学,2011,(3):79-83.

[8][13] 闵维方,蒋承. 产业与人力资源结构双调整背景下的大学毕业生就业——一个历史和比较的视角[J]. 北京大学教育评论,2012,(1):2-12.

[9] 吉本圭一. 大学教育与劳动力市场的适切性——基于日欧毕业生调查的实证分析[J]. 鲍威等,译. 北京大学教育评论,2012,(1):72-90.

[12] 教育部关于全面提高高等教育质量的若干意见(教高[2012]4号)[Z]. 2012-03-16.

[14] 黄安余. 转型经济中的中国劳动力市场[M]. 上海:上海人民出版社,2010:338.

(本文责任编辑 许 宏)

• 高等教育学科博士学位论文提要 •

美国州立大学治理结构研究

南京师范大学博士生 余承海 导师 程晋宽
研究方向 教育学原理 答辩时间 2011 年 4 月

近几十年来,大学治理问题备受关注,因为它是理解大学运营的关键。随着我国高等教育改革与发展的不断深入,建立现代大学制度成为高等教育学界与管理工作者共同关注的焦点问题,在这一背景下,大学治理问题日益凸显。在政府集权与我国省属大学自治的博弈中,政府依然对省属大学进行了过多的干预;与此同时,我国省属大学的内部治理也呈现出日益严重的泛行政化趋势,成为其进一步发展的障碍。

美国州立大学治理结构经历了一个复杂的历史演进过程,对大学治理结构的研究和实践起步较早,取得了很多值得我们借鉴的成果,比如政府角色定位,政府—大学伙伴关

系,共同治理的理论与实践等。美国州立大学近 200 年的发展得益于美国联邦政府与州政府的大力助推。美国联邦政府在州立大学发展过程中所扮演的最主要的角色就是资源提供者与条件创造者,而直接的干预不多。美国联邦政府对于州立大学的资助并不仅仅限于我们通常所说的科研合同资助与学生资助,它涉及一些州政府无法触及的空白。联邦政府还通过各种立法与规章制度推动并规范州立大学的发展。美国州政府在州立大学发展过程中所扮演的主要角色是资源提供者、条件创造者、管理协调者以及顾客支持者。美国州立大学治理结构最出色的部分是它能够在教师、管理人员及董事会之间就最基本的问题与同事分享观点。美国州立大学的治理权力是大家广泛共享的,而不是集中在少数领导者手中。因此,大学治理结构必须被看成是一个多元化的场所,其中治理群体的外部成员、行政管理人员及学术界的声​​音必须都能够听到。我们不应把治理看成是一个分层与等级系统,而最好把它看成是一个通过协商、对话达成新的价值观与观点的过程。