

DOI:10.16298/j.cnki.1004-3667.2017.04.07

高考改革对高水平大学招生的影响及其应对^{*}

王小虎 潘昆峰 苗 苗

摘 要:随着新高考改革方案在全国的推行,高水平大学招生工作面临重大机遇与挑战。分析了高考改革可能导致的中学生基本素质能力构成的变化,高考成绩区分度降低,高校专业生源质量差距加大及专业选择前置带来考生选考难度等四个问题,指出了这些问题对高水平大学人才选拔工作的影响。为应对高考改革,高水平大学必须主动推进大类培养,研究招生标准和方法,提前介入中学生职业规划,加强与优质中学的教育衔接。

关键词:高考改革;人才选拔;高水平大学;大类培养

一、引言

2014年9月出台的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》明确将“形成分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式”作为改革的主要目标,确定了到2020年基本建立中国特色现代教育考试招生制度的明确要求。上海、浙江两个试点地区率先探索实施基于“两依据一参考”的新高考制度体系,在考试科目、分数计算、志愿填报方式、投档模式等方面进行了大幅度改革。在浙江、上海方案的基础上,截至2017年初,我国内地所有省级行政区均出台了本地的“深化考试招生制度实施方案”。各省的改革启动时间虽不相同,但基本集中在2018—2020年,最晚到2022年完成全面改革。此次改革被公认为恢复高考以来范围最广、力度最大的高考改革。

以上海、浙江方案为代表的新高考方案会对各利益主体带来怎样的影响?聚焦于新高考方案带来的机遇与挑战,现有研究从多个角度进行了探讨。在改革理念方面,现有研究对于高考改革中以“选择性”为代表的改革精髓^[1]、招生主体间公平性的路径内涵^[2]给予了充分肯定;对于改革方案的若干实施环节,诸如采用等级赋分制所带来的教育评价合理性问题^{[3][4]}、录取方式与投档办法的设计问题^[5]进行了探讨;在高考改革对中学及学生个体的影响方面,现有研究对基于试点地区高中学生“6选3”或“7选3”选考情况及选考心态^[6]、中学走班制教学方式及多样化办学^[7]等进行了基于数据分析或经验总结的研究。由于2017年高考尚未举行,对于高考改革的重要利益相关

方——高校将受到的影响并未能够通过数据进行探讨。现有的少量研究对高校受到的冲击,特别是在教学管理、专业建设等方面受到的影响做出了理论推演^{[8][9]}。然而,纵观现有研究,对于高考改革给高校招生带来的影响的探讨多停留在理论层面,来自高校招生部门,特别是重点大学招生工作一线基于实践的研究并不多见,且多集中在招生工作的若干侧面,如清华大学的研究对高校选考科目设定的原则和技巧进行了探讨^[10],并未对高校招生特别是高水平大学招生的影响做出整体分析。

笔者认为,高考改革的首要方向应是有利于高校的选材。本研究站在高校人才选拔和培养层面,聚焦于本轮高考改革对高校招生的影响,基于理论推演、实践经验及对大学、高中的调研结果,系统性地提出了高水平大学应对新高考改革的具体策略,也可作为普通大学招生工作提供借鉴。

二、高考改革对于高水平大学本科人才选拔工作的影响

讨论本轮高考改革对高水平大学本科人才选拔工作的影响,必须重视以下4个方面。

(一)考生基本能力变化带来的大学培养要求变化问题

高考对中学教育起到重要的指挥棒作用。新高考改革方案的实施,必然带来学生能力的变化。

1. 文理分科的取消与自主选考的施行使传统理科学生比例大幅下降。来自西方发达国家的研究表明:科学、技术、工程和数学(STEM)教育是社会创新

^{*} 本文系中国人民大学科学研究基金项目“面向世界一流大学的本科人才选拔机制研究——以中国人民大学为例”(2016XNQ022)的研究成果

与经济增长的重要因素,也是提升学生未来个人收入的重要方式^{[11][12]}。有研究认为,美国科学与工程领域人才的减少使美国的全球霸主地位受到威胁,中国近年来在高科技方面可以与美国分庭抗礼也是因为STEM专业领域人才比例在提升^[13]。在我国,虽然文理分科的高考模式一直以来受到诟病,但这种模式每年为高校稳定地输送着七成左右的理科人才,这些人将是将来进入到STEM专业领域的基础。

新的高考改革后,数学考试不再区分文理科试卷,高考数学无法体现出文理科的差异,客观上会带来数学教学的弱化。在“6选3”“7选3”的选考模式下,由于学生存在畏难情绪,学生选择传统理科(物理、化学、生物)的比例相比之前明显降低,学生选考文科科目的比例相较以往有大幅度升高。浙江考生真实选考数据表明,传统理科组合(全部在物理、化学、生物、技术四科中选择)的选考比例仅为18.7%^[6]。理科学生遭遇一定程度的流失对国家未来的影响,欧美等西方发达国家的经历已经证实。对于高校选材而言,生源结构的重大变化不可忽视。

2. 选考科目和时间上的个体策略性行为,导致学生入校时的能力与以往学生差异巨大。学生自主选科带来了科目的冷热不均。从浙、沪两地选考报名人数来看,政治较为不受欢迎,化学成为最热门学科。物理学科作为高考时可选报专业最多的一门学科,选择的人数却明显低于化学学科,甚至低于一些其他学科^[6]。选报物理学生不足,其主要原因在于物理课程难度较大,且优秀学生选报此科目较多,竞争压力大,影响了普通学生的选报热情。物理学科作为科学素养的重要代表学科,在高中生中遭受冷遇,很可能意味着大批考生的科学素养在相当程度上会呈现减弱之势,对高校人才选拔和培养工作造成明显压力。

此外,由于一年多考,学生往往会采取“随考随清”策略,部分选考科目在高一或高二即完成,之后便不再学习。选考科目的基础知识掌握程度与以往学生相比可能存在差距。

3. 中学的“比较优势”战略,可能加重学生的偏科。按现有政策,学生选考科目组合共有35种(浙江)和20种(上海)。虽然上海、浙江通过硬性规定,要求学校不得干预学生选科,但是通过调研我们发现,由于中学教学资源的客观约束,不少学校集中力量发展特色科目,引导学生从集群层面形成“比较优势”。笔者在调研中发现,上海的一些中学,明确鼓励学生基于学校优势师资进行有针对性的选择。有普通中学明确提出:要做大做强地理、生物两门学科,采用差异化

竞争策略,因为“其他优秀中学选这两科的人数较少”。中学的策略行为带来对学生能力的影响,是无法通过分数体现出来的。

学生入学时基本素质或能力构成的变化,导致高水平大学教学环节需做相应调整,理工科院校或专业可能受到更大冲击。浙、沪两地高考方案中,由于学生符合一门选考科目即可报考相应专业,高校各专业实际上无法对学生的中学学习科目做出限制。笔者对若干高水平大学调研过程中,一些高校反映:部分理工科专业对人才的特质性要求高(如化工,必须要求学生同时具备物理和化学的优秀素质),而新方案招收的学生可能在知识结构上有所欠缺。同时,新方案可能导致工科男女比例重构、学生基础知识不足,理工类高校或专业的人才选拔难度增大。此外,实施改革后,相当于高考的高等级考试频率明显增加,学生在3年间疲于应考,基础知识很可能不够扎实。

(二)高考成绩区分度降低带来的选拔精度问题

新的高考改革降低了高考成绩的分度,对高水平大学选拔带来了挑战。高考成绩区分度的降低主要来源于两个方面。

1. 考试分数折算系统本身带来的区分度降低。高考总分区分度低的问题在高考改革前的文理分科时代已经存在^[14],近年来有加强的趋势。以北京为例,从北京教育考试院公布2015年北京高考各科平均分来看,总体上继续呈现上升态势,高分考生越来越多。以中国人民大学为例,2016年在北京统招一批(不含特殊类型)录取文科72人、理科68人,但投档成绩最高分和最低分差距,文科仅10分,理科仅8分,分数密集程度可想而知。

新高考方案中,取消文理分科,数学试卷难度要兼顾不同的群体;同时,3门选考科目通过等级赋分的形式计入总分,必然使得高考总分的区分度进一步下降^[15]。等级赋分由于是利用考生相对位次进行赋值。新高考方案中,起点赋分的分值为40分,3分为一个等级。这一方面减小了考生分数的全距,另一方面会导致高分学生的大量同分现象。文东茅等^[3]通过浙江高中模拟考试的真实数据,探讨了等级赋分中存在着的区分度问题,并指出:同分现象将导致语数外重要性提升;等级赋分一定程度上会影响学科特别拔尖者的相对优势。

2. 学生自主选科带来区分度降低或扭曲。学生自主选科过程中,“目前成绩”是最重要的影响因素^[6]。由于等级赋分重在相对位次,“目前成绩”不好的学生会主动追求相对较为容易的学科参与竞争,这

种行为事实上降低了高选拔度科目的区分度,或者扭曲了其分数价值。以物理学科为例,根据上海市历年高考数据以及部分高水平大学自主招生数据分析来看,物理科目考生群体不论在普通高考或是自主招生中,都是综合表现最优秀的群体^[16]。然而,正如前文所述,物理学科的选报人数明显低于预期,以及优秀学生扎堆选报物理的现象并存。物理学科成为了优秀学生竞争的“红海”,并让优秀的学生拉开了本来没有那么大的差距,事实上降低了优秀考生的分数优势。与此同时,难度较低学科的分值与难度较高学科的分值一样,事实上没有起到应有的区分效果。

综上,新高考分数区分度难题,使得高水平大学必须探索新的评价机制。

(三)校内专业间生源质量差距加剧带来的学科发展问题

不论是浙江的“专业+院校”志愿填报模式,或是上海的“专业群+高校”志愿填报模式,事实上都打破了将学校作为一个整体进行投档的传统方式,高校录取分数线概念不复存在。新高考方案强化了学生对专业的选择,学生“择大学”变为了“择专业”。事实上,由于同一所高校中,专业发展实力和影响力并不均衡,所调研的高校均反映:“冷门”专业招生压力突增。同时,由于不再区分录取批次,高校普遍担心,新的高考方案会导致同一高校不同专业间分数线差异扩大到上百分甚至数百分,生源质量参差不齐,有些专业甚至无法满额录取,遭遇生存危机。由于学生直接按照专业录取,所以不存在调剂的情况,无法将学生分流至冷门专业,这更将加剧冷门专业的生存困境。一些综合类高校的优势基础学科、长线专业(如天文、地质、历史、哲学、考古等)也将面临不小的难题。

“专业+学校”的平行志愿录取模式,固然会对高校优化专业布局结构、注重专业内涵建设带来正向激励,然而不可忽视的是,由于高校现有专业先天存在着实力和市场认可度的巨大差异,必然会对高校专业格局带来巨大冲击。

(四)专业选择进一步前置带来的考生报考难度问题

出于“三年早知道”的要求,高校在学生高一时便须公布三年后的招生专业选考要求。学生则需从高二开始高考选考科目的考试,直到高三。而规划哪些选考科目成为自己的选考科目,则更是要提前到高一就着手进行。中学生对学涯规划常思考的问题无外乎三个:我想报什么专业或学校?我擅长哪门科目?选考哪门科目容易得到高分?无论怎样,以往到高三甚至高

考后才考虑的专业选择问题,在高考改革后都将明显提前。笔者调研发现,不少中学在高一就开始对学生进行生涯教育,通过讲座、参观、生涯评测、性格评测等方法,帮助学生了解自己的比较优势,了解高校,了解职业,选择适合自己的选考科目。然而,不同高校开设的生涯教育水平差异巨大。家长也必须了解不同高校不同专业、孩子的优势劣势和未来发展方向,为规划选考进而未来能顺利、高效地利用好志愿填报机会开始提前做功课。事实上,无论是笔者的调研还是现有的研究均发现,由于刚上高一的学生仍存在很强的不确定性和波动性,尽管接受了一些指导,专业选择前置仍带来了学生心理的巨大压力,学生选考的焦虑感很强^[17]。因此,新的高考改革后,尽管有“知分填报+大平行”的录取模式最大限度避免考生落榜,但对于学生、中学和家长而言,专业选择进一步前置仍将明显加大选择难度和压力。这所带来的生源心理结构的变化,高校也必须重视。

三、高水平大学的相应对策

对于高水平大学而言,在新高考模式下,如何合理应对,以期能选拔到优秀的学生?如何利用高考改革的契机,以招生改革为杠杆,撬动大学人才培养工作的全面改革?笔者认为必须注意以下四个方面。

(一)推进大类培养,提升人才培养水平

新的高考方案,由于学生选择的多样性、生源的差异性增大,倒逼着高校的人才培养改革。由于不再区分一本、二本录取线,打破了高校身份之别,使得高校在同等起跑线参与竞争,迫使高校发展特色,提高差异化竞争实力。同时,更重要的是,高校作为一个整体要在生源市场上立足,院系之间必然要形成合力,同时教学部门必须深度介入招生工作。招生与培养、管理高度联动是高校的必然选择,大类招生、大类培养成为高校不得不考虑的应对措施。

大类培养可做广义和狭义的解读。广义的大类培养,包括大类招生、大类教学、大类管理等多个环节。狭义的大类培养,一般是大类教学、管理的同义词,本研究采用广义的解读。近年来,不少高校都试图采用大类培养模式,强化通识教育。以复旦大学、浙江大学等高校为代表的学校,通过书院、本科生院的建设,试图打破院系,施行大类招生,淡化专业,强化通识教育。然而,打破院系的大类招生必然带来学生的二次分流。迫于高校内部各院系的阻力,跨院系的二次分流推进有很大难度。事实上,各个推行大类招生的高校纷纷提前了分流时间,甚至在第一学期刚开学即进行专业分流,这是学校向学院进行的妥协。新的高考

方案尤其是浙江方案,学生可以直接对高校各个专业进行选择。设想一个高校如果按照细分专业招生,各专业直接参与招生市场的激烈竞争,后果难以预料。抱团取暖、专业间联合招生会成为学校的内在诉求。从笔者的调研来看,我国各高水平大学均在探讨大类招生的应对方案,与此同时,与之配套的大部制改革也会提上日程。

目前,部分高水平大学已形成了如下共识:

第一,大类招生有利于应对越发激烈的生源竞争。尤其在高考改革后,大类招生还能有效保证多数专业的生源总体质量。

第二,从招生、教学、管理来看,大类招生最容易实现,了解生源市场需求和自身学科特点之后,通过调整专业组合和计划数额即可;而教学和管理的大类化,涉及课程设置、教学方案、师资配置及党团学工作体系等,需要校内多方面资源进行重新分工和整合,难度相对较大。

第三,大类招生不自然等同于大类培养,分流时间有讲究。分流越晚,对大类教学和管理的要求越高,大类培养越扎实;分流越早,对大类教学和管理的要求越低,但大类培养就越可能流于表面。维持大类招生的根本在于大类培养,在于人才培养结构的调整。只有真正走上学科整合之路,二次分流才有价值。笔者调研发现,一些高水平高校真正进行了跨院系的人才培养体系重构。以南京大学为例,该校经过认真筹备于2016年开设“地球系统科学与环境理科实验班”,横跨地质、海洋、大气、环境等四个院系。该实验班从学科基本概念开始重新设计本科生课程,打通课程体系,采用“2+2”分流模式,做到真正的大类培养,支撑大类招生的施行。中国人民大学近十年来稳步推进大类培养,先是在部分专业试点按类招生,打通专业间藩篱,铺垫学科基础,形成新闻传播学类、国际政治、工商管理类、公共管理类等招生大类,积累了相当的大类教学和管理经验;2015年,学校全面实施大类招生,基本按学院设置招生专业,并设立了跨五个学院的“人文科学试验班”作为跨学院招生试点,将统招一批招生专业数控制在20个以内,专业志愿满足率明显提高,专业分流在第二学期末至第四学期之间进行,分流情况平稳。

(二)研究招生标准和方法,探索综合评价招生

简而言之,高考招生实际上是两个动作的结合,即测评和选拔。科学、公正的测评体系和选拔标准,是招生质量的保证。新的高考改革之前,测评主要由各地考试院来完成,高校只能制定、实施选拔标准,而由

于社会对高考和高招中所体现的教育公平予以高度关注,高校实际上就是按高考成绩录取,自主性极其有限。新的高考改革之后,测评仍主要由考试院负责,但测评体系中,学业水平考试和综合素质评价的重要性、规范性提升,加上“三位一体”等综合评价招生渠道的推出,高校得到更多招生自主权,承担起人才测评的部分任务和人才选拔任务。可见,新的高考方案对高校的人才测评和选拔能力提出更大的挑战。

新高考方案下,高水平大学要从人才培养和学科发展出发,研究自己的招生标准和招生方法。高校希望招收具有哪些素养或潜质的学生?除了高考成绩之外,学生能力如何体现?笔者认为,人文素养、科学素养(学科素养)、学习潜质、个性特征、社会参与度等方面应是高水平大学重点考查的内容。用什么样的方法能够让高校发现、吸引这样的学生?招生办法上,传统的笔试、面试能否发现符合标准的生源?如果不能,需要做怎样的改进,都是需要重点考虑的问题。

操作层面上,高校必须以更快的速度进行招生能力建设,在资料审核、考试命题、面试专家库建设等方面迅速完善,以确保招生的公平与效率。比如上海某著名高校,为应对新高考改革,花大力气对面试专家库进行建设。在“综合评价”录取中,该校对千余名学生能够做到:每一名学生接受五名不同专家的面试,每人15分钟,保证录取的公平性。

(三)强化专业和学科宣传,提前介入中学生职业规划

高考改革后,考生方面,专业选择明显提前;高校方面,院系甚至专业成为招生主体。以往学校之间的生源竞争,将变成校内专业、不同学校类似专业之间的竞争。据笔者近年来面向中国人民大学本科新生的问卷调查,高考成绩优异的学生当中,有相当部分在高中阶段对于专业发展已有大致的方向,但对于专业的了解普遍不足。由于这部分学生未来深造可能性更大(2/3本科毕业生出国留学或国内读研),所以出于选大学优于选专业的考虑来填报志愿。新的高考改革后,学生和家长从高一就开始了解大学招生专业选考要求,规划自己的选考科目方案,再加上志愿填报改为“专业+学校”模式,上述情形将变得更加突出。而据笔者了解,大部分中学在职业生涯规划方面心有余而力不足。

因此,高水平大学有必要且也有能力承担专业宣传和职业规划方面的任务。除了普及专业、学科方面的基础知识(如主要研究对象和方法、培养目标等)外,更须在介绍不同高校之间相同、类似专业的异同

点的过程中突出自己的办学特色,从而吸引更多符合培养要求、具有培养潜质的优秀生源报考。而要完成这样的任务,需要高水平大学尤其是相关院系,深入了解当前中学教育情况、中学生发展路径和家长在这方面的信息需求,从而用易于受众理解的方式,讲好自己专业、学科的故事。按照目前高考改革的推进速度,在不远的将来,谁能讲好专业、学科的故事,谁才能在激烈的生源竞争中占有一席之地。

(四)深化与优质中学的合作,选才育才无缝衔接

新的高考改革之前,中学生在学校统一的教学管理安排下,专注于提升高考成绩,高水平大学则按分录取,很大程度上只完成“收获”的动作即可。高考改革之后,学生除了传统意义的高考,还要在学考、选考、综合素质评价、专业选择方面完成诸多重要任务;中学需要调整工作思路和软硬件资源,适应并服务于这样的巨大变化;高水平大学要了解、发现、培育、招揽最优质生源,必须与中学展开多层次、多角度的立体式合作。合作的方式除了专业、学科宣传及职业规划提前进入中学阶段之外,还应有大学课程适当前移(如大学先修课),利用大学资源对中学师资进行培训,等等。高等教育与基础教育在人才培养上紧密衔接,加上高校方面获得自主权,才能让高水平大学和我国优质中学之间形成高质量合作,为学生未来发展和高校实现长远、特色发展助力。近几年来,优秀高中生出国接受本科教育的比例逐年升高,越来越多的国际高水平大学来到我国招揽优秀生源。新的高考改革前后,政策调整幅度大,如果国内高水平大学和中学不能直面挑战,把握契机,那对于国家来说,优质生源的大量流失必然影响人才强国战略的实施。

四、结语

综上,随着本轮高考改革在全国范围的推进,中学生基本素质能力构成将逐步改变,高考区分度降低,专业选择前移,诸多变化将会发生。这对于高水平大学本科人才选拔工作将产生直接、深远影响,倒逼学校进行本科人才培养改革,研究推出自己的招生标准和招生方法,提前走进中学开展职业规划和专业宣传活动,进一步深化与优质中学的合作,等等。

改革有破有立,挑战与机遇并存。高水平大学必须合理应对,主动改革,从而利用高考改革的契机,推进“双一流”建设,为建设高等教育强国而努力。

(王小虎,中国人民大学招生就业处处长、副研究员,北京 100872;潘昆峰,中国人民大学教育学院讲师,通讯作者,北京 100872;苗苗,中国人民大学

招生就业处副处长,北京 100872)

参考文献

- [1] 柳博.选择性:高考制度改革的机遇与挑战[J].教育研究,2016(6).
- [2] 应朝帅.招生公平新探索:促进招生关系主体间的公平——浙江高考改革方案评析[J].中国高教研究,2016(5).
- [3] 文东茅,鲍旭明,傅攸.等级赋分对高考区分度的影响——对浙江“九校联考”数据的模拟分析[J].中国高教研究,2015(6).
- [4] 李金波.新高考招生制度下的等级赋分制[J].教育测量与评价:理论版,2016(4).
- [5] 刘玉祥.适应新一轮高考改革的投档办法研究——以上海市改革试点为例[J].教育测量与评价:理论版,2015(12).
- [6] 刘宝剑.关于高中生选择高考科目的调查与思考——以浙江省2014级学生为例[J].教育研究,2015(10).
- [7] 边新灿.新一轮高考改革对中学教育的影响及因应对策[J].中国教育学刊,2015(7).
- [8] 王存宽,吕慈仙,杨桂珍.从“总分匹配”到“专业导向”——高考志愿模式的转变对高校专业建设的驱动作用分析[J].教育研究,2016(6).
- [9] 边新灿.新一轮高考改革对大学教育的影响[J].中国高等教育,2015(2).
- [10] 于世洁,徐宁汉,杨帆,等.新高考改革下高校选考科目的制定[J].清华大学教育研究,2015(2).
- [11] Wiswall M, Stiefel L, Schwartz A E, et al. Does Attending a STEM High School Improve Student Performance? Evidence from New York City[J]. Economics of Education Review, 2014, 40(C).
- [12] Rose H, Betts J R. The Effect of High School Courses on Earnings[J]. Review of Economics & Statistics, 2004, 86(2).
- [13] Freeman R B. Does Globalization of the Scientific/Engineering Workforce Threaten U.S. Economic Leadership?[J]. Innovation Policy and the Economy, 2006(6).
- [14] 2016年中国教育在线高招调查报告[EB/OL].(2016-6-2)[2017-2-10]http://www.eol.cn/html/g/report/2016/index.shtml.
- [15] 郑方贤.高考不分文理科的纠结[EB/OL].(2016-12-3)[2017-2-10]http://learning.sohu.com/20161203/n474806031.shtml.
- [16] 徐娜,夏燕.上海市高考选考物理考生群体应试能力分析[J].上海教育评估研究,2015(4).
- [17] 周杨经.新一轮高考改革下的学生焦虑及其对策——以浙江省新高考第一届学生为例[J].中国考试,2016(6).

(下转第71页)

参考文献

- [1] 朱 丽.教育改革代价论[M].福州:福建教育出版社,2014:34.
- [2] 吴增基,等.现代社会学[M].上海:上海人民出版社,2005:232.
- [3] 何文炯.风险管理[M].北京:中国财政经济出版社,2005:24.
- [4] 谭 敏,王志丰.改革开放以来我国高等教育入学机会分配政策回顾与思考[J].现代大学教育,2009(4).
- [5] 谭 敏.中国少数民族高等教育入学机会研究——基于家庭背景的分析[M].福州:福建教育出版社,2012:71.
- [6] 钱民辉.教育社会学——现代性的思考与建构[M].北京:北京大学出版社,2004:181.

Gaming and Balancing: on the Reform of College Entrance Examination & Recruitment System and Equal Opportunity for Education with the Perspective of Cost Theory

Tan Min¹ Wang Weiyi²

(1. Fujian Academy of Social Sciences, Fuzhou 350001; 2. Fujian Normal University, Fuzhou 350007)

Abstract: The imbalance of educational opportunity is the common cost for the reform of college entrance examination & recruitment system. For the dynamic nature, complexity and uncertainty of the reform, there are many conflicts and games in its value orientation, and it has both positive and negative effects on the equal value orientation of educational opportunity. To classify and judge the cost of reform is an important basis for the rational and fair decision. The reform must change the previous linear way of thinking to three-dimensional risk prevention mechanism, which is long-term governance based, supplemented by short-term intervention. While the reform prevents the inequality risk of educational opportunity, disadvantaged groups should be compensated promptly.

Key words: cost theory; college entrance examination & recruitment system; educational opportunity; equality

+++++
(上接第 60 页)

The Influence and Countermeasures of College Entrance Examination Reform from the Perspective of Top Universities

Wang Xiaohu Pan Kunfeng Miao miao

(Renmin University of China, Beijing 100872)

Abstract: With the implementation of the new college entrance examination reform, the enrollment work of top universities in China is facing great opportunities and challenges. This paper analyzes four problems which could affect the enrollment work of top universities: the change of the ability of middle school students, the reduction of distinguishing capacity of the college entrance examination, the widening gap between the college entrants' quality, and the difficulty in the major selection. The paper concludes that the top universities should promote the large category cultivation, research enrollment standards and methods, participate in the career planning of students in high school, and strengthen the connection with top high schools.

Key words: college entrance examination reform; talent selection; top university; cultivating students in large category