

高教文摘

2017年第4期（总第25期）

铜陵学院教育教学研究所 编

2017年12月20日

目 录

专业评估专题

- 校本专业评估：内涵、优势及问题分析..... 曹云亮 1
- 校内专业评估的认识与实践..... 蒋宗礼 等 3
- 我国高校特色专业评估的理念与实践..... 陆玲 等 5
- 搞好校内专业评估 助推高校内涵发展..... 郭国强 6
- 普通高校本科校内专业评估体系研究..... 王玉琼 等 7
- 实施本科专业评估 构建校内自我评估体系..... 张东鸣 等 10
- 专业与课程评估：地方高校教学质量保障体系的建设途径初探..... 汪劲松 11
- 地方院校专业评估探索与实践..... 冯军 等 12
- 高校专业评估应回归学生的主体价值..... 刘康宁 等 13
- 新时期高校本科专业评估存在的问题及对策研究..... 张会杰 15
- 高校基于学生学习成果的专业评估
——以美国詹姆斯麦迪逊大学为例..... 刘声涛 等 17

多一把衡量的尺子，就会多出一批好学生。

——[前苏联]马卡连柯

校本专业评估：内涵、优势及问题分析

曹云亮

一、校本专业评估的内涵

校本专业评估作为一项新生事物，在实践中还处于自发阶段。

校本专业评估是在一所高等学校内部进行的，是评估者基于学校专业办学过程中的实际问题所做的分析与评估，是高等学校为改善专业办学条件、提高专业办学效益而进行的评估实践。

校本专业评估从某种意义上来说就是一种实践性研究，是院校研究的重要组成部分。就其本质特征而言，就是“研究本校”，它是一种基于本校情境的“自我研究”，以帮助管理者及时解决实际问题，它是现代高等学校实施科学化管理的重要手段。

二、校本专业评估的优势

（一）校本评估改善了评估者与被评估者的关系

校本评估改变了评估者与被评估者之间的“猫鼠”关系，变成合作伙伴的关系，二者共同发现问题，以利于教育质量的改进和提高。

校本专业评估，把学校从来自外部的专业评估束缚中解放出来，是学校在真实的状态下自觉进行的真实评估。所以这样的评估是纯粹的，回归到了评估本身——评估结论由于无需承担额外的奖惩问责或资源分配，因而显得更真实。

（二）校本专业评估重视个体差异性

传统专业评估由于追求评估的客观、公正、科学，以“甄别、排名”为目的，所以在评估指标体系的设计上，尽可能地求共性与可比性。所以，人们对这种外部评价的最大质疑是它的适切性。

而校本专业评估最大的优势是适切性，它可以最大限度地顾及个别差异，评估结论具有很强的针对性，因此校内管理者与专业办学者在今后的办学实践中也就可以对症下药、有的放矢。

（三）校本专业评估活动具有直接服务于学校改进的组织职能

校本专业评估虽然是一个专项的管理实践活动，但由于它是长期的、深入的，需要一个专门的职能部门来组织协调。目前，有很多高校都成立了高教研究所（室、中心），以及评估办、规划办等。其组织化程度在不断提高，作为一个专

门的实践领域已经逐渐内化到现代高等学校的制度之中。因此，校本专业评估由于有了组织制度的保障，对于专业的长期规划与建设，以及在这个过程中的跟踪与反馈，其有效性是不言而喻的。

三、校本专业评估问题分析

（一）学校实施校本专业评估能力尚嫌不足

（二）校本专业评估应正确认识专业的达成能力

校本专业评估是以研究的方式，诊断专业办学中存在的问题。诊断出的相当多的个性问题固然与学校的定位、专业特点相关，但有一些共性的因素，尤其是对专业发展起决定作用的共性因素是专业层面无法解决的，如师资队伍建设、实验室建设、专业经费拨付等。这些问题主要依靠学校层面来解决，专业层面解决的可能性都不大。如果这些问题不能解决，个性的问题也可能解决不了，或者说个性的问题正是因共性问题的存在而存在。那么，校本专业评估的意义在一定程度上受到质疑，甚而被消解。

（三）校本专业评估需与外部评估的有效结合问题

尽管校本专业评估具有很明显的优点，但目前仍处于探索阶段。校本专业评估何时走向成熟仍没有人能给出准确的答案。而外部评估（无论是教育行政主管部门或校外专门的评估机构）在方法、技术上都有一套非常成熟的做法。在未来很长阶段，即便校本专业评估将来取得了长足发展，外部评估也不会被废弃。因此，在校本专业评估的初期，只有通过改进外部评估，并将校本专业评估与外部评估有效结合起来，才能共同促进学校发展。

（《上海教育评估研究》2015年第2期）

校内专业评估的认识与实践

蒋宗礼 等

一、现状与目标

（一）现状亟须改观

事实上，“专业”作为大学本科人才培养的基本单元，目前存在许多不尽如人意的地方，专业办学基本上也是外延发展为主。负责人缺位，甚至缺失，教师各自为战，课程教学存在一定的随意性，专业建设处于自由状态。作为专业建设基础的相应主干学科的发展成果未能更好地支持专业发展，甚至本该为培养人才服务的“科研”却变成了与“教学”争人力、精力、资源的对立方，并且给教学带来极大的冲击，使得教育部都不得不发文要求教授、副教授给本科生上课。负责人的缺位，加上实际导向的偏差，使得“教学”成了“良心活”。

特别让人无法容忍的是，一些专业在办学过程中规则意识淡漠、监督机制未能完全到位，人才培养的一些基本规范都被丢掉了。难免有人在评估时，做出一些为了应付评估的事情。

（二）观念必须更新

一是需要引导基本观念的转变。当高等教育从精英教育转入大众化教育时，面向学科（适应精英教育）的课程导向的教育已经不适合绝大多数院校，必须转向面向社会需求（适应大众化教育）的产出导向的教育。需要纠正外延发展为主的经验办学和粗放办学，引导内涵发展为主的科学办学和精细化办学，特别是要改变一些专业点（特别是一些新建专业点）凭借几名教师、几间教室、几台设备，能开几门课程就办专业的状况。

二是引导落实“教育面向未来”。

三是促进“学生为本”的真正落实。

四是督促设置和追求明确培养目标。

五是推行能力导向的教育。

六是以达成毕业要求为追求，引导科学施教，保证培养目标的实现。

七是建立持续改进机制。

八是在教育教学中引入更多的理性成分。

（三）基本目标

校内专业评估的基本目标是：更新教育观念，进一步明确专业办学指导思想，推进专业办学的科学化和精细化，更好地办出特色。从确定培养目标、制订培养方案、实施教学活动，到评价培养结果，全面评估整个人才培养过程，找准问题，有计划稳步推进专业建设，不断提高学校的专业办学水平。

二、指标体系设计

三、评估实施

（一）指标体系的理解

专业自评和自评报告的撰写是达成校内专业评估目标的重要环节。这套体系不仅在于引导专业梳理自己的工作，发现相应的问题，更重要的是引导专业转变办学观念，并具体落实相应的做法。

因此，为了提高各个专业的认识，学校不仅发布文件对专业评估工作进行全面部署，多次召开评估动员会，而且还邀请校内外专家对校内评估及专业办学进行专门讲解，并向各被评估专业提供《自评报告框架》，明确给出各个指标达成举证的具体内容要求。在此基础上，在专业提供《自评报告》后、专家组进校考查前，学校还请专家预先审阅《自评报告》，提出包括《自评报告》修改、补充建议在内的审阅意见，由专业在此基础上进行修改，提高有关认识。

（二）评估基本程序

评估包括专业自评、专家组评估、专家委员会审议、校长办公会通过、评估跟踪5个步骤。专业自评由学院组织完成，专家组评估由教务处组织。

专业至少要在专家组进校一个月前提交自评报告。专家在入校评估前，审阅专业的自评报告，了解和掌握专业的办学基本情况，并在入校一周前向专业反馈审阅中发现的疑问和问题，提出专业需要补充的材料。

专家入校考查的时间为2天，主要完成以下6项主要工作：

自评报告质询；考查办学基础设施；查阅评估资料；座谈与访谈；形成评估报告；反馈评估意见。

对通过评估的专业，学校需进行跟踪。要求相应专业根据评估意见，制订整改方案，提出整改措施，组织整改，保证专业教育教学质量的持续改进。

作为高等教育质量评价的重要环节，校内专业评估在给专业建设提供全面诊断的同时，也为其发展和规划提供决策依据。

（《中国大学教学》2015年第11期）

我国高校特色专业评估的理念与实践

陆玲 等

一、高校特色专业的内涵

教育部《关于加强“质量工程”本科特色专业建设的指导性意见》中将“特色专业”界定为：充分体现学校办学定位，在教育目标、师资队伍、课程体系、教学条件和培养质量等方面，具有较高的办学水平和鲜明的办学特色，获得社会认同并有较高社会声誉的专业。

二、当前高校特色专业评估存在的不足

（一）忽视专业特色

（二）评估主体过于单一

从目前开展的专业评估实践来看，我国的专业评估都是由相关的教育行政部门，即政府组织实施的。

（三）评估过程流于形式

（四）评估范围过于狭隘

对特色专业建设成效进行评估不仅是鉴定、诊断、促进专业自身发展的手段，还应该以评估为抓手，发挥特色专业建设对其他专业的影响作用，从而带动学科和专业的整体发展。特色专业的内涵决定了特色专业应该对其他专业产生影响和带动作用。但目前对于特色专业是否发挥了其带动和影响作用，各省市的特色专业评估指标并没有进行评估和分析。

三、完善高校特色专业评估的路径选择

（一）强化分类评估的理念

（二）发挥利益相关者在评估中的作用

（三）加强评估的改进功能

高校进行特色专业建设，不是要满足教育行政（主管）部门的审查，为评估而建。评估作为教育质量保障的手段，在本质上是一种信息反馈，是系统地收集信息和解释证据的过程，在此基础上进行价值判断，其目的在于行动。

（四）注重对其他专业建设引领作用的评估

（《中国农业教育》2017年第5期）

搞好校内专业评估 助推高校内涵发展

郭国强

一、为什么选择开展校内专业评估

（一）明确高等教育深化改革方向，把握提高本科人才培养质量的着力点

教育部、国家发展改革委、财政部发布的《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》（教发[2015]7号）既发出了引导高等教育分类发展的明确信号，也从顶层设计高度明确了地方高校转型发展的重要意义。分类发展将促使部分高校转型发展，并把专业结构优化及专业内涵建设作为工作重点。

提升专业人才培养质量既是高校工作的目标，也是政府与社会的期盼。专业连接了高校与社会，出现“招工难、就业难”问题的直接原因是专业人才的供应与经济社会发展的需求不适应，深层次原因是我国高等教育供给侧结构性矛盾突出。国内部分省市正积极试点的“按专业(类)招生”，是一种以近市场化手段迫使高校主动优化专业结构、增强专业办学实力进而促进人才质量提升的有效举措。

增强专业竞争实力、培育专业特色成为高校提高本科人才培养质量的着力点。国务院教育督导委员会办公室确定在近年开展本科专业评估试点工作，很明显，这不是简单的加压力而是突出紧迫性，要求并督促各高校以专业评估为抓手，强化专业建设，以促进本科专业人才培养质量的全面提升。

（二）以评促改、以评促建，强化专业内涵建设

开展校内专业评估，目的在于强化教学院（系）以专业实力及特色求发展的专业建设理念。校内专业评估所使用的指标体系，既能体现学校的专业建设思想，又对学校专业建设的实情具有良好的针对性。评估指标体系中融入专业认证理念，通过专业评估就能促进专业建设更规范，并显著提升专业建设水平。

二、专业评估指标体系的确定

三、校内专业评估的实操过程

（一）评估准备

首先，结合学校实际并考虑专业评估与其他类评估的差异拟定评估指标体系，并通过专业机构评审指标体系，证实其科学、合理、实用、可信。其次，加强对有关人员的培训。最后，学校、学院（系）要指导各专业评估负责人认真组

织实施专业自评、准备迎评支撑材料、撰写专业自评报告。在此过程中，学校还要组织校内专家对自评报告进行客观性审查。

（二）评估实施

第一步是遴选专家；第二步是函审自评报告；第三步是专家组进校现场考查；第四步是意见反馈。

（三）评估整改

四、有关专业建设值得思考的几个问题

（一）专业建设最首要的工作是搞好专业定位

（二）构造开放、多样的专业人才质量观

学校通过提升教学质量来保障人才质量，但人才质量不等同于教学质量，也不是完全由学校说了算。在评估中，对人才培养质量的观测，除常规观测点外，还注重校友、地方用人单位、省内外典型用人单位的反馈信息。在大力推进校企合作等人才培养模式改革的过程中，校外教学场所的教学质量对人才培养质量的影响越来越突出。因此，必须充实原有的质量评价内容，对学生在这些场合的培养质量也要有确定的检测方法、手段，从而确保学生在任何场所的培养质量测量都有规可依。专业越贴近经济社会的需求，专业人才的质量观的开放性、多样性就越应该得到更多关注。

（三）专业课程体系优化与重构是强化专业内涵建设的关键

（四）校内专业评估是促进专业内涵发展的有效措施，应常态化

（《中国大学教学》2017年第7期）

普通高校本科校内专业评估体系研究

王玉琼 等

一、校内专业评估体系的产生动因与背景分析

（一）外部动因：外部评估的“异化”呼唤着内部自评体系的出台

外部专业评估多为教育行政部门组织或者由专业学会等组织实施。外部评估的主体主要由行业或者专业的专家学者、教育管理部门管理者等组成，其所依据的往往是具有相对“普遍”意义的标准体系。毋庸置疑，外部评估在很大程

度上推动了高校专业的发展。

一个不争的事实是，“利益相关性”正在削弱外部评估的效能。外部评估的结果往往对高校产生着重要的影响，“合格”、“优秀”以及“不合格”的评定等次直接影响到高校的“利益”。外部评估往往由于“利益相关性”而出现“异化”——评估的“工具”定位逐渐向“目标”定位转化。

由于“利益相关性”，受评者往往极力展现其优势，掩饰其“不足”，因而就使得外部评估“失效”，无法通过评估发现高校发展中的不足，推动高校的发展。

（二）内部动因：高校专业的发展呼唤自我诊断体系的出现

在“利益相关性”等因素作用下，外部评估体系无法有效地帮助高校实现对学校发展、专业发展的“他查”，因此也影响了高校对自身状态的准确认识以及未来发展方向的科学判断。在这一情形下，启动高校的“自检”装置是必须之举。内部评估不牵涉到大学的排名以及相关利益，其推进的真实程度更为确切，推进的时效性和推进的顺利程度更为有效。

专业发展离不开对自身的“诊断”，依据外部评估的手段、标准，以及行业或者专业领域的专家学者等外脑，以自检的方式，自曝家丑，发现不足，并提出改进方案，监督落实，是校内专业评估的思想动因。同时，作为一个过程评估，校内专业评估的目的不在于结果而主要在于过程以及其后的改进，即以诊断为抓手，以出“药方”和治病强身为根本诉求。

二、构建校内专业评估体系的目的和意义

（一）“校内专业评估”体系的内涵、特征

1. 校内专业评估体系内涵

第一，评估的主体是专业领域的一流的学科专家以及管理专家（专家来源可以是校内、校外），以实现对专业的准确判断和全面把握。

第二，评估的方式为开放式、动态性评估，全面深入专业的每一个层面。

第三，评估的标准依据。参照一般标准，根据学校专业发展规划，制定校本标准。

第四，评估的结果及运用。评估的目的并不是给出奖励或者惩罚等静态处理结果，评估主要目的是对专业的现状进行客观描述，并与目标进行比照，重在找寻不足，对不足提出改进建议，并对已经可以实现重大突破的专业及领域，给出

提升建议。

2. “校内专业评估”体系特征

第一，系统科学。第二，兼顾“特殊”与“一般”，有效地推动高校专业的合规律性发展。第三，通过“上行”和“下行”相结合的运作系统，实现与专业建设的有机对接。第四，动态灵活。第五，过程导向与评估的长效性。

（二）构建校内专业评估体系的目的

第一，通过校内专业评估实践，构建专业持续发展的促进机制。

第二，凸显专业评估“常态化”，构建“低重心、常态化、开放式”的内部教学质量保障机制。

第三，通过专业评估，构建“招生——培养——就业”联动机制。

（三）构建校内专业评估体系的意义

第一，激发专业办学的内驱力。

第二，增强专业持续发展的推动力。

第三，形成部门间联动育人的协同力。

第四，提升质量监控系统的运行力。

三、校内专业评估体系的设计与实施

作为高校本科专业质量保障体系的重要组成部分，校内专业评估体系仍然是一个“新事物”，仍然处于不断的摸索和总结中。因此，必须根据高校本科教学质量评估的相关指导文件精神，通过手段、方法以及运行机制创新，保证这一评估机制的科学、高效运行。校内专业评估体系，是一个“立体”的运行机制，科学设计和健全这一机制，必须以“理念创新 $\leftrightarrow$ 机制设计 $\leftrightarrow$ 实践探索”为基本模式，实现“上行”与“下行”的结合。

（一）评估理念：围绕“内涵建设”，立足“学生”与“专业”的共同发展

（二）评估体系设计：以专业特性为导向，构建科学、合理、可操作的评估体系

（三）评估机制的建立与运行：“上行”+“下行”结合的“回路”运作模式

（《教师教育研究》2013年第5期）

实施本科专业评估 构建校内自我评估体系

张东鸣 等

一、开展校内本科专业评估的必要性

- (一) 开展校内本科专业评估是学校主动应对形势变化的迫切需要
- (二) 开展校内本科专业评估是学校谋求自身可持续发展的内在需求
- (三) 开展校内本科专业评估是明确专业发展现状的有力措施
- (四) 开展校内本科专业评估是促进专业科学发展的有效手段

二、校内本科专业评估的特征

- (一) 本科专业评估——学校自下而上开展的主动性评估活动
- (二) 本科专业评估——分类指导下的个性化评估活动
- (三) 本科专业评估——“裸评”原则下的自律性评估活动
- (四) 本科专业评估——淡化结论的发展性评估活动

三、校内本科专业评估体系的构建

- (一) 评估工作方针与目标
- (二) 评估工作原则
- (三) 评估工作方式

在评估工作整体安排上，采取先试点后全面推行的方式；在每个专业评估程序的设计上，采取各学院和专业自评与学校组织专家组现场评估相结合的方式；在现场评估的组织上，采取专业汇报与专家考察、座谈、调阅材料相结合的方式；在反馈机制上，采取评估过程中的即时反馈和向学校领导、相关部门、学院、专业的结论性反馈相结合的方式。

(四) 评估指标体系

校内本科专业评估指标体系设计的总体思路：一是要注重专业内涵发展，突显专业优势与特色，既要高标准、严要求、规范化，也要经过专业自身努力可以达到或有效推进；二是要“软硬兼施”，重心要落在“软件”指标的提升上，同时兼顾专业基本条件等方面的“硬件”指标；三是要强调学校自评机制和体系的建立，不照搬或套用原有的专业评估观测点。

(《高等农业教育》2014年第7期)

专业与课程评估：地方高校教学质量保障体系的 建设途径初探

汪劲松

一、目前专业和课程的评估体系及其存在的问题

- (一) 评估指标比较粗略，评价覆盖面不广
- (二) 评估指标内涵模糊，可评价性较弱
- (三) 侧重定性评价，定量化程度偏低
- (四) 偏重静态现状评价，缺少动态性发展性评价
- (五) 评估信息缺乏规范性，评估数据的可靠性和准确性不高
- (六) 评估方法流于形式，以评促建力度不足
- (七) 评估工作信息化程度较差、评估效率较低

二、专业与课程评估体系的构建与探索

- (一) 确立专业与课程建设评估的目标和方针
- (二) 构建专业和课程建设评价指标体系

首先，专业人才的培养是一个连续的、长期的系统工程，其内容应该涵盖影响专业人才培养质量的各种要素。其次，专业和课程建设评价指标体系具有明显的价值导向性，体现学校对教学责任单位的希望和要求。因此，专业和课程建设评价指标体系必须与学校的教育教学总目标和专业人才培养目标相呼应并保持高度的一致，引导教学单位树立正确的专业和课程建设目标，强化专业（课程）的投入和建设力度，打造专业（课程）特色，推动专业（课程）的改革创新和持续发展。

(三) 完善专业与课程建设评估的机制设计

一是制度化；二是定量化；三是透明化；四是分级化；五是分类化；六是规范化；七是信息化。

三、评估工作取得的经验和亟待改进之处

一是明晰评估目标和导向；二是坚持评价依据的客观性；三是提高专家评价的有效性；四是确保评估信息的真实性；五是构建有效的评估激励机制。

（《中国大学教学》2014年第2期）

地方院校专业评估探索与实践

冯军 等

一、国外高校专业评估

（一）标准化考试

这一般由国家教育考试服务机构、该专业所属学科领域的专业协会或社会上的专业评价机构进行评测。重点检查大学生在专业领域的知识运用和技能掌握情况，以便横向比较，发现存在的差距及改进方向。

（二）问卷调查

问卷调查是国外高校专业评价中使用非常普遍的方法之一。利用问卷对在校生、毕业生、用人单位等进行调查，重点评价教学满意度、学习体验及职业规划等，据此可对某些专业进行成功改造。

（三）学生论文及项目

（四）工程教育专业认证

在工程教育领域比较有代表性的国际认证包括《华盛顿协议》《悉尼协议》和《都柏林协议》，其中《华盛顿协议》是世界上最具影响力的国际本科工程学位互认与专业认证协议，宗旨是通过双边或多边认可工程教育资格及工程师执业资格，促进工程师跨国执业。

二、国内高校专业评估

同济大学在1984年开展校内专业评估，是较早开展专业评估的高校之一，此后全国各大高校也逐步展开专业评估的探索。2003年以来教育部开展本科教学工作水平评估，把“专业建设与教学改革”列为一级指标，部分参评高校继而制订专业评估标准，大规模地开展高校内部专业评估。2006年中国工程教育认证协会开始组织国内高校按照《华盛顿协议》进行工程教育专业认证，从2006年至2014年底，全国共计认证了443个专业点。

纵观国内的专业评估，有校外评估和校内评估两种，校外评估主要是不同社会机构进行专业等级排名；校内评估有两个评估模式，一是全面评估模式，指标设计全面，评估周期长，另一个是采用量化指标的数字化评估，把专业建设要素分解成几个量化指标，按得分进行专业评价，评价周期短，操作性强。

（《中国大学教学》2016年第2期）

高校专业评估应回归学生的主体价值

刘康宁 等

一、质量保障的学生主体意义

大学质量为谁负责？这是专业评估的质量主体问题。质量评价主体应该是以质量为核心的利益相关者，政府虽然是相关者之一，但仅是经济学的“投入”相关者，不能代表所有。既然是利益相关者，那教育质量的真正相关者就应该既有“投入”相关者，更应该有“受益”相关者，不能以谁投入谁受益的经济学标准来简单划定质量评价主体。

既然教育受益者首先是学生，所以学生对质量的诉求应该提升到首位。除了学生主体外，次要主体应该是教师，可以称为“教育者”或“学术”主体。最后，教育质量的最终受益者是社会，这是一个相对模糊的主体，既有学生家庭的成长价值、也有就业单位的用人价值，还有学生发展的学术潜力价值。

二、专业评估的质量逻辑起点

专业是大学建立的基础，几乎大学的所有活动都与专业密不可分，对大学质量的评估理应以专业质量评估为逻辑起点。

从评估方法看，专业评估虽然是微观层面的项目评估，但涉及内容丰富。专业教学的质量涉及两个因素：过程的质量和结果的质量，质量评估就是对专业教育结果和过程进行度量，消除与期望标准或教育目标的偏差。过程和结果质量的评估，都是以专业教学目标为质量判断的逻辑起点，通常的做法是以专业教学目标为起点，判断教学过程与目标的符合性，再推论学生的质量。

专业评估的实质其实就是对专业教学过程的实然状态和应然状态进行估计，比较其间的偏差，应然状态即是评估中的标准，也是质量判断的逻辑起点。专业目标的应然状态有理性标准，也有工具性标准。

事实上，在真实的评估环境中，公认的理性标准是不存在的，主要根源是因为专业目标中学科知识的模糊性，导致难以建立目标、过程到结果的确立关系以及专业各要素评估的连续性。相对而言，工具性标准更容易获得认可，建立起明确的专业质量标准。

因此，学生标准甚至具体到毕业生素质是目前专业评估的主要标准，这种质量逻辑打破了以学科知识为目标的标准参照，而采用专业教学结果指标来确立评

估的质量起点，以毕业生素质来评价专业目标的合理性，再推断应该建立什么样的专业教学过程可以实现毕业生的素质要求。

三、课程教学的学习性评价

学生浸染于大学，免不了首先受到课程的影响，但在大学的课程教学安排里，学生的专业学习需求往往是被排除在外的。而我们认为，对专业教学质量的评价不应该只有教育者维度，还应该反映学生的主体需求，甚至可以用学生的学习成果评价来概括专业教学的质量。“学生在哪里（where）”、“应该到哪里（where）”、“如何到那里（how）”，最终成了学生发展的理论基础和基本命题。

学生“在哪里”问题，是期望教师能在教学过程中更多地发现学生的存在，尊重学生的教育需求，以恰当的方式将学生价值融入其中；“到哪里”的问题，则是对教育目标的重新审视，除了大学理应有的“高深知识”“社会服务”等目标外，学生的成长目标是什么，心智成长在某种程度上会因年龄自然成长，而面向未来的理性反思和勇气则要有更多的教育努力；最后，“如何到”的问题则关系到大学的培养策略，现在大学的培养方案看似是有系统的规划设计，实则是无意识的习惯状态，我们习惯于按管理指令去修订，也习惯按一定时间完善，但还是没有习惯学生的成长变化。好的培养策略应该从分享教育目标开始，教师的角色犹如美国教育家杜威眼中的“看守者”（watcher）和“助手”（helper），他不应该站在学生面前的讲台上，而应站在学生背后，放手让学生自己获得成长体验和学习经验。

四、学生的成长价值回归

以学生为中心的价值标准使大学专业质量的评判有了新变化，评估焦点由院校转向学生；由对教育投入的重视转向对教育产出的重视；由对教学过程、课程设置等的强调转向对学生学习结果的强调。评价的内容重点明确为培养目标是否有效实现，“学校教给学生什么”转移到“学生学会什么”，教育的最终产出即毕业生所具备的能力和素质等。这种变化，再次点燃了大学找回自身价值的希望。

学生的成长价值在专业评估标准里不仅有学生对专业学习状态的体验与成果，更重要的是学生应该有拓展专业视野的需求和可持续发展的愿景，这样的专业评估才不至于又陷入以事论事、以外显指标替代成长指标的现实窘境。

（《上海教育评估研究》2014年第4期）

新时期高校本科专业评估存在的问题及对策研究

张会杰

一、高校本科专业评估存在的问题分析

（一）评估主体结构失衡

政府、社会和高校自身是我国高校本科专业评估的三大主体。具体到高校本科专业评估中，政府基于管理的需要会组织人力、物力执行高校本科专业评估。高校自身是本科专业建设与发展的载体。本科专业建设与发展过程中存在的问题不仅需要高校自身有深刻的认知，而且其解决过程更是高校自身自我改革的过程。在现代社会中，走进社会中心的高等教育需要承担满足社会需求的功能。高校本科专业建设与发展需要接受社会的监督与问责。

政府评估指引着高校评估实践，高校自身评估的实践取向要以政府评估为引导。社会组织的高校本科专业评估尽管取得了较大的发展，越来越多的社会组织或机构积极参与到高校本科专业评估中来，但是从目前社会组织的高校本科专业评估效力看，还不足以深刻影响政府的决策和高校本科专业建设与发展的取向。社会主体从事高校本科专业评估效力的低下，凸显了我国高校本科专业评估主体结构失衡的问题。

我国高校本科专业评估结构失衡问题造成了社会“失音”，社会的需求信息不能及时传递给政府和高校，不仅不利于政府的决策，也不利于高校本科专业的建设与发展。

（二）评估指标体系不完善

第一，不同类型和水平的高校本科专业评估指标体系相似度高。

第二，评估指标体系设计缺乏专业群概念。当前我国高校本科专业评估指标体系专业划分过细，只是简单的衡量考察孤立的专业，而没有将专业群概念引入到评估指标体系设计中来。而将专业群概念引入到高校本科专业评估中，能“破解学校特色专业不明显、专业分布不均衡、与市场需求脱节的问题”，有利于从整体上增强高校专业建设的质量和水平。

第三，评估结果无法满足各界需要。高校本科专业评估的主要目的是保障本科人才培养质量，满足经济社会发展的需求。当前无论是政府、社会或高校在设计本科专业评估指标体系时，基于我国高等教育发展前期外延式模式下的习惯仍

关注“投入性”指标，而对结果性指标相对忽视。对于企业、学生和家长来说，其关注高校本科专业评估结果的目的是用作招聘的参考和择校选专业的依据。因此，过度重视投入性指标而忽视结果性指标不利于评估结果的应用。

第四，师资水平指标过于重视教师的头衔和称号。

（三）评估数据库建设滞后

各评估主体基于数据库建设滞后的现状，在设计评估指标体系过程中避重就轻——优先考虑数据的易获得性，而不是优先考虑指标体系的合理性和科学性，这显然不利于评估质量的保障。

（四）评估活动内外部激励不协调

我国当前高校本科专业评估实践活动主要是以外部激励为主，内部激励偏弱。无论外部激励多强，高校本科专业评估活动如果得不到基层院系相关人员的认可及配合，并在其基础上做出相应的改善和调整，高校本科专业建设与发展必将受到消极影响。

二、对策与建议

（一）积极培育第三方评估

高校本科专业评估作为一项公共服务，积极培育第三方评估有利于改变当前我国评估主体结构失衡问题，真正发挥社会监督在高校本科专业建设与发展中的作用，促进社会与高校的有机联系。

（二）完善评估指标体系

（三）推进数据库建设

（四）完善激励制度

（《大学（研究版）》2015年第6期）

高校基于学生学习成果的专业评估

——以美国詹姆斯麦迪逊大学为例

刘声涛 等

一、当前我国高校专业评估凸显的问题

全面提高高等教育质量和人才培养质量，是目前中国高等教育的两项重大发展任务，如何完成这些任务，如何检验任务完成情况，都是亟待解决的重要问题。专业是高校办学的基本单位，我国高校专业评估经历了零星实践阶段、试点阶段和扩大试点并逐步推开阶段后，仍被质疑“要求的高标准，实际的低水平”，在促进专业建设和改进方面效果尚不明显。从评估主体和评估内容来看，当前的专业评估实践凸显出两个重要问题：

一是高校未能发挥主体作用。近年来，中国高等教育领域专业评估已形成政府、社会专业团体、社会中介组织为主体的外部评估体系。缺乏高校的自觉努力导致专业评估无法真实反映专业发展趋势，难以深入挖掘评估结果背后的原因以改进和提升教育质量。

二是学生学习成果未得到充分关注。高校的核心任务是人才培养，教学条件和教学过程是人才培养的基本前提和重要保障，学生学习成果则是人才培养质量的最重要最直接的指标或证据，但专业评估实践仍缺乏学生学习成果信息。

二、美国詹姆斯麦迪逊大学学生学习成果评估

詹姆斯麦迪逊大学（James Madison University, JMU）是美国一所综合性公立大学，其学生学习成果评估在美国“同行评议”中得到高度认可。

JMU优秀的专业评估实践对中国高校探索内部专业评估发展具有重要的借鉴意义。

（一）JMU专业评估的动力

2009年，全美学习成果评估研究所（NILOA）对2809名高校领导开展评估活动调查。结果表明高校学生学习成果评估的驱动力首先是高校认证，其次是专业认证。

美国的高等教育质量认证活动大致可以分为三个层次。最高层次是美国教育部（DOE）和美国高等教育认证协会（CHEA）；第二层次是地区性、专业性认证机构；第三层次是高校、专业。三个层次间的认可/认证方法类似。

CHEA和DOE审核地区性、专业性认证机构的自评报告及进行现场审核，地区性、专业性认证机构审核高校和专业的自评报告及进行现场审核。

JMU目前的评估活动主要分三大类：通识教育项目学生学习成果评估、学生发展评估、专业评估。JMU的近100个专业每年都需进行基于学生学习成果的专业评估。

（二）JMU专业评估的组织结构

美国高校的内部治理结构中，董事会是最高权力机构，校长是最高行政管理人员。学生学习成果评估是JMU内部治理的重要事项。为发挥学生学习成果评估在质量保障和改进中的作用，JMU有三方面的重要举措。

一是制定学生学习成果评估政策；二是支持评估研究中心发展；三是形成基于学生学习成果的专业评估运行机制。

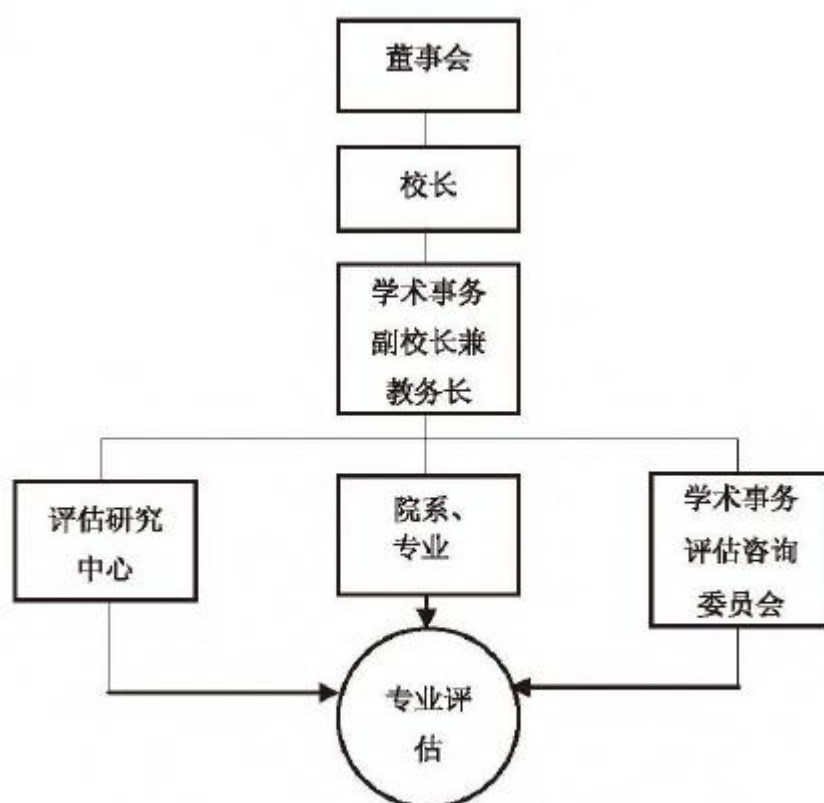


图 1 JMU 专业评估组织结构示意图

（三）JMU专业评估的方法

JMU在专业评估中使用元评估的方法。所谓元评估是对评估工作本身进行评估。各院系自行设计、实施专业评估，提交自评报告。CARS(Center for Assessment and Research Studies, 评估研究中心)依据自评报告对专业评估进行评估和反

馈。元评估能解决专业数量多的问题,同时尊重了专业自治,但是要解决教师普遍缺乏评估知识和技能及专业评估对质量保障和改进有实效的问题,元评估需要精心的设计。CARS在元评估过程中使用量规(Rubric)为专业评估提供结构性指导,并全程为专业评估提供测量工具、技术支持及咨询服务。

表1 JMU 专业评估量规的要素

一级要素	目标	学习经验	方法	结果	结果分享	专业发展
二级要素	清晰、具体	教育活动和目 标对应 关系	目标和测量工具对 应关系	呈现 结果	结果 分享	专业 发展
	以学生 为中心		测量工具类型	历年 结果		评估 发展
			测量工具详细说明			
			数据收集	解释 结果		
			更多的效度证据			

三、反思与启示

完美的质量保障方式并不存在,实践中只能权衡利与弊、投入与收益,进而选择相对优良和可行的方案。从美国高校的实践来看,学生学习成果评估被视为一种相对优良和可行的方案。

受高等教育管理体制、高等教育传统及质量保障技术的影响,总体而言,目前中国高校在外部评估驱动下并没能自觉努力地承担起质量保障责任。随着中国高教界质量意识日益增强,有理由相信会有越来越多的高校逐步地从关注外部专业评估转向自我改进。对此,我们从JMU的实践可得出如下启示:

- (一) 高校基于学生学习成果的专业评估需要环境支持和资源支持
- (二) 高校基于学生学习成果的专业评估需要坚持标准但不标准化
- (三) 高校基于学生学习成果的专业评估需要课程、教学、评估的整合,需要评估的学术

专业评估有利于质量保障和质量改进的前提是专业评估本身是一项科学的工作。评估的学术强调评估数据收集、解释和使用需要科学态度、专业精神、专门知识和技能。

(《复旦教育论坛》2016年第3期)